

ที่ นร 0606/304

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา  
อาคารเอ็กซิม ชั้นที่ 22  
ถนนพหลโยธิน เขตพญาไท  
กรุงเทพฯ 10400

๒๘ ธันวาคม 2542

เรื่อง ความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ในกรณีมีการยกยอกเงินขององค์การบริหาร  
ส่วนตำบลท่าทะลุ

เรียน อธิบดีกรมบัญชีกลาง

อ้างถึง (1) หนังสือกรมบัญชีกลาง ด่วนที่สุด ที่ กค 0526.6/4988 ลงวันที่ 25 ธันวาคม 2541  
(2) หนังสือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ด่วนที่สุด ที่ นร 0606/107  
ลงวันที่ 29 เมษายน 2542

สิ่งที่ส่งมาด้วย บันทึก เรื่อง ความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ในกรณีมีการยกยอกเงินของ  
องค์การบริหารส่วนตำบลท่าทะลุ

ตามที่กรมบัญชีกลางได้มีหนังสือตามที่อ้างถึง (1) ขอรื้อปัญหาข้อกฎหมาย  
เกี่ยวกับพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. 2539 กรณีเจ้าหน้าที่บริหารงาน  
การเงินและบัญชี ระดับ 2 สังกัดองค์การบริหารส่วนตำบลท่าทะลุ จังหวัดยะลา ได้กระทำการ  
ยกยอกเงินขององค์การบริหารส่วนตำบลท่าทะลุไปใช้ประโยชน์ส่วนตัว และสำนักงานคณะกรรมการ  
ได้มีหนังสือตามที่อ้างถึง (2) ขอให้กรมบัญชีกลางแต่งตั้งผู้แทนไปชี้แจงข้อเท็จจริง  
ในเรื่องดังกล่าวความละเอียดทราบแล้ว นั้น

คณะกรรมการกฤษฎีกา(กรรมการกฤษฎีกา คณะพิเศษ) ได้พิจารณาตามประเด็นที่  
กรมบัญชีกลางหารือแล้ว มีความเห็นว่า

1. การที่นางสาวสุตาพรฯได้เขียนเช็คเบิกเงินเกินกว่าจำนวนเงินในฎีกาที่ตั้งเบิก  
และเขียนเช็คเบิกเงินโดยไม่มีฎีกาเบิกจ่าย แล้วนำไปเบิกจากธนาคารโดยไม่มีอำนาจ และการที่  
นางสาวสุตาพรฯรับเงินที่ราษฎรนำมาชำระภาษีและค่าธรรมเนียมแล้วไม่นำเงินเข้าบัญชีเงินฝาก  
ขององค์การบริหารส่วนตำบลท่าทะลุเป็นการเบียดบังเงินดังกล่าวไปใช้ประโยชน์ส่วนตัว การกระทำ  
ของนางสาวสุตาพรฯจึงมิใช่การกระทำในการปฏิบัติหน้าที่ตามพระราชบัญญัติความรับผิดทาง  
ละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. 2539

2. เมื่อการกระทำละเมิดของนางสาวสุดาพรฯ มิใช่การกระทำในการปฏิบัติหน้าที่ราชการกระทรวงการคลังก็ควรสั่งให้องค์การบริหารส่วนตำบลดำเนินคดีแพ่งและคดีอาญากับนางสาวสุดาพรฯ

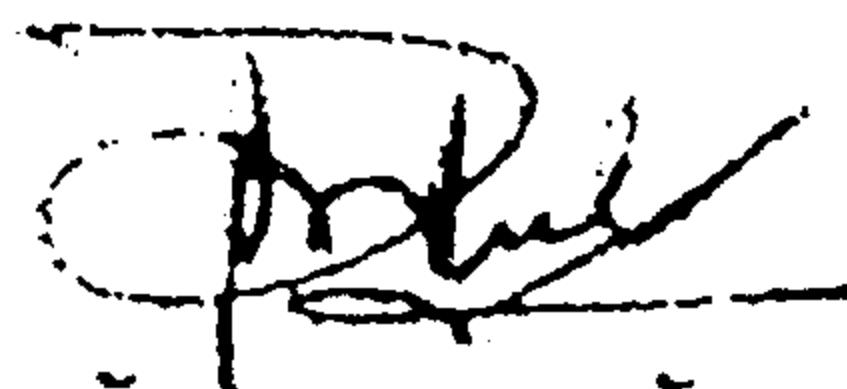
3. ความรับผิดชอบของผู้บังคับบัญชาหรือเจ้าหน้าที่อื่นนั้น ถ้าหากข้อเท็จจริงพิจารณาได้ว่ามีส่วนร่วมหรือมีส่วนสนับสนุนการกระทำการทุจริตดังกล่าว ต้องรับผิดชอบในมูลละเมิดร่วมกับนางสาวสุดาพรฯอย่างลูกหนี้ร่วม แต่ถ้าข้อเท็จจริงฟังได้ว่าผู้บังคับบัญชาหรือเจ้าหน้าที่อื่นไม่ได้มีส่วนร่วมหรือให้การสนับสนุนการกระทำของนางสาวสุดาพรฯ แต่ได้ปฏิบัติหน้าที่โดยจงใจหรือประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรง การเรียกให้ผู้บังคับบัญชาหรือเจ้าหน้าที่อื่นที่มีส่วนเกี่ยวข้องรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนเป็นจำนวนเท่าใดให้พิจารณาจากยอดเงินที่ไม่อาจบังคับให้นางสาวสุดาพรฯชดใช้ได้ ส่วนผู้บังคับบัญชาหรือเจ้าหน้าที่อื่นคนใดจะรับผิดชอบเป็นจำนวนเท่าใด ย่อมเป็นไปตามหลักเกณฑ์ตามมาตรา 8 แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. 2539

อนึ่ง คณะกรรมการกฤษฎีกา(กรรมการกฤษฎีกา คณะพิเศษ) มีข้อสังเกตว่าการทุจริตตามกรณีที่หารือมานั้น มีข้อเท็จจริงที่ผิดปกติดังกล่าว คือ มีการลงนามในเช็คที่ไม่ได้กรอกจำนวนเงินหลายฉบับ กรณีจึงอาจทำให้มองไปได้ว่าผู้บังคับบัญชาหรือเจ้าหน้าที่อื่นอาจมีส่วนร่วมหรือให้การสนับสนุนในการกระทำผิดของนางสาวสุดาพรฯ ฉะนั้น กระทรวงการคลังจึงควรสอบพยานหลักฐานและตรวจข้อเท็จจริงเพิ่มเติมตามข้อ 17 วรรคสาม ของระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. 2539 เพื่อให้ได้ข้อเท็จจริงเป็นที่ยุติว่าการทุจริตในกรณีที่หารือมานั้น นางสาวสุดาพรฯ ได้กระทำสำเร็จได้ด้วยตนเองตามลำพังเท่านั้น หรือไม่

รายละเอียดของความเห็นปรากฏตามบันทึกที่ได้เสนอมาพร้อมหนังสือนี้ และในการพิจารณาเรื่องนี้ มีผู้แทนกระทรวงการคลัง (กรมบัญชีกลาง) และผู้แทนกระทรวงมหาดไทย (องค์การบริหารส่วนตำบลท่าทะเล จังหวัดยะลา) เป็นผู้ชี้แจงข้อเท็จจริง อนึ่ง สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาได้แจ้งผลการพิจารณาไปยังสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีเพื่อทราบตามระเบียบด้วยแล้ว

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ



(นายอัศวราทร จุฬารัตน)

เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา

กองพัฒนาวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง

โทร. 6172095

โทรสาร 2713855

www.krisdika.go.th

## บันทึก

เรื่อง ความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ในกรณีมีการ  
ยักยอกเงินขององค์การบริหารส่วนตำบลถ้ำทะลุ

กรมบัญชีกลางได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ กค ๐๕๒๖.๖/๕๙๘๘ ลงวันที่ ๒๕ ธันวาคม ๒๕๔๑ ถึงสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาสรุปความว่า กรมบัญชีกลางได้รับผลการพิจารณาความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่กรณีนางสาว ส. ตำแหน่งเจ้าหน้าที่บริหารงานการเงินและบัญชี ระดับ ๒ สังกัดองค์การบริหารส่วนตำบลถ้ำทะลุ จังหวัดยะลา (ปฏิบัติหน้าที่หัวหน้าส่วนการคลัง) ได้กระทำการทุจริตโดยรับเงินจากธนาคารแล้วไม่นำส่งคลัง กลับนำไปใช้ประโยชน์ส่วนตัวเป็นเหตุให้เงินขององค์การฯ ขาดบัญชี เหตุเกิดขึ้นระหว่างเดือนกันยายน ๒๕๔๐ ถึงเดือนมีนาคม ๒๕๔๑ ติดต่อกัน รวมเงินขาดบัญชีเป็นจำนวนทั้งสิ้น ๑,๓๘๗,๑๖๘.๔๗ บาท นั้น กรมบัญชีกลางขอหารือว่า

๑. การกระทำของนางสาว ส. ถือเป็นกรกระทำในการปฏิบัติหน้าที่ตามพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ.๒๕๓๙ หรือไม่เพียงใด

๒. กรณีมิใช่การกระทำในการปฏิบัติหน้าที่ตามนัยกฎหมายดังกล่าว กระทรวงการคลัง (กรมบัญชีกลาง) จะมีวิธีปฏิบัติในการวินิจฉัยสั่งการเพื่อเรียกให้ผู้ต้องรับผิดชดใช้ค่าเสียหายในทางแพ่งอย่างไรจึงจะถูกต้อง

๓. สำหรับการวินิจฉัยสั่งการในส่วนของผู้บังคับบัญชา หรือผู้มีส่วนเกี่ยวข้องตามสายบังคับบัญชา ซึ่งมีได้เป็นผู้ร่วมกระทำการทุจริตด้วย แต่จำต้องรับผิดเพราะปฏิบัติหน้าที่ด้วยความจงใจหรือประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรง จนเป็นเหตุให้ผู้ใต้บังคับบัญชาใช้เป็นโอกาสทำความเสียหายให้แก่ทางราชการ ตามพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ กระทรวงการคลัง (กรมบัญชีกลาง) จะมีวิธีปฏิบัติในการวินิจฉัยสั่งการเพื่อเรียกให้ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนตามกฎหมายดังกล่าวอย่างไรจึงจะถูกต้อง

คณะกรรมการกฤษฎีกา (กรรมการกฤษฎีกา คณะพิเศษ) ได้พิจารณาข้อหารือของกรมบัญชีกลาง และรับฟังข้อเท็จจริงเพิ่มเติมจากผู้แทนกระทรวงการคลัง (กรมบัญชีกลาง) และผู้แทนองค์การบริหารส่วนตำบลถ้าทะเล อำเภอบ้านนังस्ता จังหวัดยะลา แล้วมีข้อเท็จจริงเพิ่มเติมสรุปได้ดังนี้

๑. นางสาว ส. ได้เขียนเช็คเบิกเงินเกินกว่าจำนวนเงินในฎีกาที่ตั้งเบิกจ่าย แล้วนำเงินที่เกินไปใช้ส่วนตัว กล่าวคือ นางสาว ส. ได้ตั้งฎีกาเบิกเงินในวันที่ ๑๓ มกราคม ๒๕๕๑ จ่ายเป็นค่าวัสดุจำนวน ๑,๐๕๐ บาท ในวันที่ ๓๐ มกราคม ๒๕๕๑ จ่ายเป็นเงินเดือนจำนวน ๓๑,๕๖๐ บาท และในวันที่ ๒๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๑ จ่ายเป็นค่าวัสดุก่อสร้างจำนวน ๑,๖๙๘ บาท ในการขออนุมัติฎีกาแต่ละครั้งนางสาว ส. ได้จัดทำและนำเช็คให้ประธานองค์การบริหารส่วนตำบลถ้าทะเลลงนามในเช็คตามฎีกาที่อนุมัติด้วยโดยไม่ได้กรอกจำนวนเงิน และประธานองค์การฯ ก็ได้ลงนามในเช็คดังกล่าวโดยไม่ได้กรอกจำนวนเงินเช่นกัน ในการนำเช็คไปเบิกเงินจากธนาคารตามฎีกาแต่ละฉบับนางสาว ส. ได้กรอกจำนวนเงินขึ้นเอง โดยกรอกจำนวนเงินเกินกว่าฎีกาที่ขออนุมัติเบิกจ่ายจำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท ๒๐๐,๐๐๐ บาท และ ๓๘,๓๐๒ บาท ตามลำดับ รวมเป็นเงินที่เบิกเกินเป็นจำนวน ๓๓๘,๓๐๒ บาท แล้วนำเงินดังกล่าวไปใช้ประโยชน์ส่วนตัว

๒. นำเช็คไปเบิกจากธนาคารโดยไม่มีหลักฐาน(ฎีกา) แล้วนำเงินไปใช้ส่วนตัว กล่าวคือ นางสาว ส. ได้ตั้งฎีกาขออนุมัติเบิกจ่ายเงินหลายครั้ง ในการดำเนินการได้จัดทำและนำเช็คให้ประธานองค์การบริหารส่วนตำบลถ้าทะเลลงนามในเช็คโดยไม่ได้กรอกจำนวนเงินเท่าจำนวนฎีกาที่ขออนุมัติ ในการเบิกเงินจากธนาคารตามฎีกา นางสาว ส. กลับนำยอดเงินจากฎีกาหลายฉบับมาเบิกจากเช็คฉบับใดฉบับหนึ่ง แล้วเก็บเช็คที่เหลือไว้ ภายหลังจากนางสาว ส. ได้นำเช็คที่ลงนามแล้วไปกรอกจำนวนเงินเองโดยไม่มีหลักฐาน (ฎีกา) ไปเบิกเงินจากธนาคารจำนวนหลายครั้ง คือ ในวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๕๐ จำนวน ๕๐,๐๐๐ บาท วันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๐ จำนวน ๕๐,๐๐๐ บาท วันที่ ๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๐ จำนวน ๔๕,๐๐๐ บาท วันที่ ๑ ธันวาคม ๒๕๕๐ จำนวน ๑๙๐,๐๐๐ บาท วันที่ ๒๕ ธันวาคม ๒๕๕๐ จำนวน ๒๒๕,๕๗๐.๘๗ บาท วันที่ ๑๓ มกราคม ๒๕๕๑ จำนวน ๑๐๑,๗๕๐ บาท วันที่ ๑๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๑ จำนวน ๑๙๐,๐๐๐ บาท วันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๑ จำนวน ๖๙,๐๐๐ บาท และวันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๕๑ จำนวน ๓๖,๕๑๙.๘๙ บาท รวมเป็นเงินที่เบิกจากธนาคารโดยไม่มีฎีกาทั้งสิ้น ๑,๐๔๗,๘๔๐.๗๖ บาท แล้วนำเงินจำนวนดังกล่าวไปใช้ส่วนตัว

๓. รับเงินที่ราษฎรนำมาชำระภาษีและค่าธรรมเนียมแล้วไม่นำเงินเข้าบัญชีเงินฝากตามใบเสร็จรับเงินจำนวน ๑๑ ครั้ง เป็นเงิน ๑,๐๒๕.๗๑ บาท แล้วนำเงินดังกล่าวไปใช้ประโยชน์ส่วนตัว

คณะกรรมการกฤษฎีกา (กรรมการกฤษฎีกา คณะพิเศษ) พิจารณาแล้ว มีความเห็นดังนี้

๑. การที่นางสาว ส. ได้เขียนเช็คเบิกเงินเกินกว่าจำนวนเงินในฎีกาที่ตั้งเบิก และนำไปเบิกเงินจากธนาคาร และการที่นางสาว ส. รับเงินที่ราษฎรนำมาชำระภาษีและค่าธรรมเนียมแล้วไม่นำเงินเข้าบัญชีเงินฝากขององค์การบริหารส่วนตำบลถ้าทะเลแล้ว เบียดบังเงินดังกล่าวไปใช้ประโยชน์ส่วนตัว การกระทำดังกล่าวทั้งสองกรณีเป็นการกระทำโดยทุจริตเพื่อให้ตนเองได้ประโยชน์ จึงเป็นการกระทำผิดทางอาญาตามมาตรา ๑๔๗<sup>๑</sup> แห่งประมวลกฎหมายอาญา การกระทำของนางสาว ส. จึงมิใช่การกระทำในการปฏิบัติหน้าที่ตามมาตรา ๑๐<sup>๒</sup> แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ แม้วานางสาว ส. มีตำแหน่งเป็นเจ้าหน้าที่บริหารการเงินและการบัญชีก็ตาม

๒. เมื่อการกระทำของนางสาว ส. มิใช่การกระทำในการปฏิบัติหน้าที่ราชการ กระทรวงการคลังก็ควรสั่งให้องค์การบริหารส่วนตำบลถ้าทะเลดำเนินคดีกับนางสาว ส. ทั้งทางอาญาและทางแพ่ง

---

<sup>๑</sup>มาตรา ๑๔๗ ผู้ใดเป็นเจ้าของพนักงาน มีหน้าที่ซื้อ ทำ จัดการหรือรักษาทรัพย์สินใด เบียดบังทรัพย์สินนั้นเป็นของตนหรือเป็นของผู้อื่นโดยทุจริต หรือโดยทุจริตยอมให้ผู้อื่นเอาทรัพย์สินนั้นเสีย ต้องระวางโทษจำคุกตั้งแต่ห้าปีถึงยี่สิบปี หรือจำคุกตลอดชีวิต และปรับตั้งแต่สองพันบาทถึงสี่หมื่นบาท

<sup>๒</sup>มาตรา ๑๐ ในกรณีที่เจ้าหน้าที่เป็นผู้กระทำละเมิดต่อหน่วยงานของรัฐไม่ว่าจะเป็นหน่วยงานของรัฐที่ผู้นั้นอยู่ในสังกัดหรือไม่ ถ้าเป็นการกระทำในการปฏิบัติหน้าที่ การเรียกร้องค่าสินไหมทดแทนจากเจ้าหน้าที่ให้นำบทบัญญัติมาตรา ๔ มาใช้บังคับโดยอนุโลม แต่ถ้ามิใช่การกระทำในการปฏิบัติหน้าที่ ให้บังคับตามบทบัญญัติแห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์

สิทธิเรียกร้องค่าสินไหมทดแทนจากเจ้าหน้าที่ทั้งสองประการตามวรรคหนึ่ง ให้มีกำหนดอายุความสองปีนับแต่วันที่หน่วยงานของรัฐรู้ถึงการละเมิดและรู้ตัวเจ้าหน้าที่ผู้จะพึงต้องใช้ค่าสินไหมทดแทน และกรณีที่หน่วยงานของรัฐเห็นว่าเจ้าหน้าที่ผู้นั้นไม่ต้องรับผิด แต่กระทรวงการคลังตรวจสอบแล้วเห็นว่าต้องรับผิด ให้สิทธิเรียกร้องค่าสินไหมทดแทนนั้นมีกำหนดอายุความหนึ่งปีนับแต่วันที่หน่วยงานของรัฐมีคำสั่งตามความเห็นของกระทรวงการคลัง

๓. ส่วนความผิดของผู้บังคับบัญชาซึ่งลงนามในเช็คเปล่าที่ไม่ได้กรอกจำนวนเงินหรือเจ้าหน้าที่อื่นนั้น อาจพิจารณาได้เป็นสองกรณี กล่าวคือ ถ้าหากข้อเท็จจริงพิจารณาได้ว่าผู้บังคับบัญชาหรือเจ้าหน้าที่อื่นมีส่วนร่วมหรือมีส่วนสนับสนุนการกระทำการทุจริต ผู้บังคับบัญชาหรือเจ้าหน้าที่ดังกล่าวต้องรับผิดชอบในส่วนที่เป็นมูลละเมิดร่วมกับนางสาว ส. อย่างลูกหนี้ร่วมตามมาตรา ๔๓๒<sup>๑</sup> แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ แต่ถ้าข้อเท็จจริงฟังได้ว่าผู้บังคับบัญชาซึ่งลงนามในเช็คเปล่าที่ไม่ได้กรอกจำนวนเงินหรือเจ้าหน้าที่อื่นไม่ได้มีส่วนร่วมหรือให้การสนับสนุนการกระทำของนางสาว ส. แต่ได้ปฏิบัติหน้าที่โดยจงใจหรือประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรงจนเป็นเหตุให้องค์การบริหารส่วนตำบลถ้าทะเลได้รับความเสียหาย การจะเรียกให้ผู้บังคับบัญชาหรือเจ้าหน้าที่อื่นที่มีส่วนเกี่ยวข้องรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนเป็นจำนวนเท่าใดนั้น ให้พิจารณาจากยอดเงินที่ไม่อาจบังคับให้นางสาว ส. ชดใช้ได้ ซึ่งเป็นความเสียหายที่แท้จริงที่หน่วยงานได้รับ ส่วนผู้บังคับบัญชาหรือเจ้าหน้าที่อื่นคนใดจะรับผิดชอบเป็นจำนวนเท่าใดนั้น ย่อมเป็นไปตามหลักเกณฑ์ตามมาตรา ๘ วรรคสอง วรรคสาม และวรรคสี่<sup>๒</sup> แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดทาง

<sup>๑</sup>มาตรา ๔๓๒ ถ้าบุคคลหลายคนก่อให้เกิดความเสียหายแก่บุคคลอื่นโดยร่วมกันทำละเมิด ท่านว่าบุคคลเหล่านั้นจะต้องร่วมกันรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนเพื่อความเสียหายนั้น ความข้อนี้ท่านให้ใช้ตลอดถึงกรณีที่ไม่สามารถสืบรู้ตัวได้แม้ว่าในจำพวกที่ทำละเมิดร่วมกันนั้น คนไหนเป็นผู้ก่อให้เกิดเสียหายนั้นด้วย

อนึ่ง บุคคลผู้ยุยงส่งเสริมหรือช่วยเหลือในการทำละเมิด ท่านก็ให้ถือว่าเป็นผู้กระทำละเมิดร่วมกันด้วย

ในระหว่างบุคคลทั้งหลายซึ่งต้องรับผิดชอบร่วมกันใช้ค่าสินไหมทดแทนนั้น ท่านว่าต่างต้องรับผิดชอบเป็นส่วนเท่า ๆ กัน เว้นแต่โดยพฤติการณ์ ศาลจะวินิจฉัยเป็นประการอื่น

<sup>๒</sup>มาตรา ๘ ในกรณีที่หน่วยงานของรัฐ ต้องรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนแก่ผู้เสียหายเพื่อการละเมิดของเจ้าหน้าที่ ให้หน่วยงานของรัฐมีสิทธิเรียกให้เจ้าหน้าที่ผู้ทำละเมิดชดใช้ค่าสินไหมทดแทนดังกล่าวแก่หน่วยงานของรัฐได้ ถ้าเจ้าหน้าที่ได้กระทำการนั้นไปด้วยความจงใจหรือประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรง

สิทธิเรียกให้ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนตามวรรคหนึ่งจะมีได้เพียงใด ให้คำนึงถึงระดับความร้ายแรงแห่งการกระทำและความเป็นธรรมในแต่ละกรณีเป็นเกณฑ์ โดยมีต้องให้ใช้เต็มจำนวนของความเสียหายก็ได้

ถ้าการละเมิดเกิดจากความผิดหรือความบกพร่องของหน่วยงานของรัฐ หรือระบบการดำเนินงานส่วนรวม ให้หักส่วนแห่งความรับผิดชอบดังกล่าวออกด้วย

ในกรณีที่การละเมิดเกิดจากเจ้าหน้าที่หลายคน มิให้นำหลักเรื่องลูกหนี้ร่วมมาใช้บังคับและเจ้าหน้าที่แต่ละคนต้องรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนเฉพาะส่วนของตนเท่านั้น

ละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ และถ้าภายหลังสามารถบังคับให้นางสาว ส. ชำระค่าสินไหมทดแทนเพิ่มเติมได้อีก ค่าสินไหมทดแทนที่ผู้บังคับบัญชาและเจ้าหน้าที่อื่นที่มีส่วนเกี่ยวข้องจะต้องรับผิดชอบก็ลดลงตามจำนวนที่ได้รับชดใช้เพิ่มเติม

อนึ่ง คณะกรรมการกฤษฎีกา (กรรมการกฤษฎีกา คณะพิเศษ) มีข้อสังเกตว่าการทุจริตตามกรณีที่หารือมานั้น มีข้อเท็จจริงที่ผิดปกติอย่างมาก กล่าวคือ มีการลงนามในเช็คที่ไม่ได้กรอกจำนวนเงินหลายฉบับ กรณีจึงอาจทำให้มองไปได้ว่าผู้บังคับบัญชาหรือเจ้าหน้าที่อื่นอาจมีส่วนร่วมหรือให้การสนับสนุนในการกระทำผิดของนางสาว ส. ฉะนั้น กระทรวงการคลังจึงควรสอบพยานหลักฐานและตรวจข้อเท็จจริงเพิ่มเติมตามข้อ ๑๗<sup>๕</sup> วรรคสาม ของระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ เพื่อให้ได้ข้อเท็จจริงเป็นที่ยุติว่า การทุจริตในกรณีที่หารือมานั้น นางสาว ส. ได้กระทำสำเร็จได้ด้วยตนเองลำพังเท่านั้นหรือไม่



(นายอักษราทร จุฬารัตน)

เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

ธันวาคม ๒๕๔๒

“ข้อ ๑๗ เมื่อผู้แต่งตั้งได้รับผลการพิจารณาของคณะกรรมการแล้ว ให้วินิจฉัยสั่งการว่ามีผู้รับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนหรือไม่และเป็นจำนวนเท่าใด แต่ยังมีต้องแจ้งการสั่งการให้ผู้ที่เกี่ยวข้องทราบ

ให้ผู้แต่งตั้งส่งสำนวนภายในเจ็ดวันนับแต่วันวินิจฉัยสั่งการให้กระทรวงการคลังเพื่อตรวจสอบ เว้นแต่เป็นเรื่องที่กระทรวงการคลังประกาศกำหนดว่าไม่ต้องรายงานให้กระทรวงการคลังตรวจสอบ

ให้กระทรวงการคลังพิจารณาโดยไม่ชักช้า และให้มีอำนาจตรวจสอบพยานหลักฐานที่เกี่ยวข้อง ในกรณีที่เห็นสมควรจะให้บุคคลใดส่งพยานหลักฐานหรือมาให้ถ้อยคำเพื่อประกอบการพิจารณาเพิ่มเติมอีกก็ได้