



ที่ มหา 0804.3/

1325

กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น
ถนนราชสีมา กทม. 10300

15 กุมภาพันธ์ 2548

เรื่อง หารือคุณสมบัติของสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบล

เรียน ผู้ว่าราชการจังหวัดชัยภูมิ

อ้างถึง หนังสือจังหวัดชัยภูมิ ที่ มหา 0824.4/16909 ลงวันที่ 28 กันยายน 2547

ตามที่หารือเกี่ยวกับการสื้นสุดสมาชิกภาพของสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบล กรณีนายสวรรค์ เดชศิริรัตน์ สมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบลสารพونทอง ต้องหาดีอาญาฐาน มีอาชญากรรม แต่เครื่องประสนเป็นไว้ในครอบครองโดยไม่ได้รับอนุญาต และพกพาอาชญากรรมไปในเมือง หมู่บ้านหรือทางสาธารณะโดยมีเหตุอันควรและไม่ได้รับอนุญาต ซึ่งศาลจังหวัดภูเขียวมีคำพิพากษา เมื่อวันที่ 18 สิงหาคม 2546 ให้ลงโทษจำคุก 13 เดือน 15 วัน และปรับ 12,000 บาท โทษจำคุก ให้รอลงอาญาไว้เป็นเวลา 2 ปี ซึ่งจังหวัดเห็นว่า

1. ประเด็นนายสวรรค์ เดชศิริรัตน์ จะถือว่าเป็นผู้มีลักษณะดังห้ามของผู้มีสิทธิสมัคร รับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบลสารพอนทองตามความนัยมาตรา 47 ทวि (2) แห่ง พระราชบัญญัติสภาตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. 2537 แก้ไขเพิ่มเติมถึง (ฉบับที่ 4) พ.ศ. 2546 ประกอบมาตรา 9 (9) แห่งพระราชบัญญัติสภาตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล ฯ หรือไม่ อย่างไร นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 9 (9) แห่งพระราชบัญญัติสภาตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล ฯ ที่กำหนดว่า เคยด้วยรับโทษจำคุกโดยคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุกโดยพันโทษมาแล้วไม่ถึงสามปีในวันเลือกตั้ง เว้นแต่ เป็นโทษสำหรับความผิดที่ได้กระทำโดยประมาทหรือความผิดลหุโทษ นั้น มีความหมายว่าผู้นั้นจะด้วย ถูกจำคุกจริงตามคำพิพากษาถึงที่สุด เทียบเคียงคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญ ที่ 36/2542 ลงวันที่ 15 มิถุนายน 2542 แล้ว เห็นว่า การที่ศาลจังหวัดภูเขียวมีคำพิพากษาให้จำคุกนายสวรรค์ เดชศิริรัตน์ แต่โทษจำคุกให้รอลงโทษไว้เป็นเวลา 2 ปี จึงถือไม่ได้ว่านายสวรรค์ เดชศิริรัตน์ ขาดคุณสมบัติของการเป็น สมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบลสารพอนทอง

2. ประเด็นนายสวรรค์ เดชศิริรัตน์ จะถือว่าเป็นผู้มีลักษณะดังห้ามของผู้มีสิทธิสมัคร รับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบลสารพอนทอง ตามความนัยมาตรา 47 ทวि (2) แห่ง พระราชบัญญัติสภาตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. 2537 การขาดคุณสมบัติหรือมีลักษณะดังห้าม ของการเป็นสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบล เนื่องจากเป็นผู้มีพฤติกรรมในทางทุจริตหรือเสื่อมเสีย ทางศีลธรรมตามความนัยมาตรา 9 (10) แห่งพระราชบัญญัติสภาตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. 2537 แก้ไขเพิ่มเติมถึง (ฉบับที่ 4) พ.ศ. 2546 นั้น เห็นว่า การที่จะพิจารณาว่าผู้ใดเป็นผู้มีพฤติกรรม ในทางทุจริตหรือเสื่อมเสียในทางศีลธรรมหรือไม่ เป็นอำนาจของนายอำเภอที่จะต้องทำการสอบสวน

และวินิจฉัย โดยนำข้อเท็จจริงทางค่านิยม วัฒนธรรม ประเพณีของสังคมและชุมชนในขณะนี้มาใช้ประกอบการพิจารณาด้วย ดังนั้น การที่นายอำเภอเกษตรสมบูรณ์เห็นว่า นายสวรรค์ เดชศิริรัตน์ ขาดคุณสมบัติตามความนัยมาตรา 9 (10) แห่งพระราชบัญญัติสภาพัฒนาฯ และองค์การบริหารส่วนตำบลฯ ดังกล่าว โดยยังมิได้ทำการสอบสวนและวินิจฉัยตามอำนาจหน้าที่ตามมาตรา 47 ดร. วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติสภาพัฒนาฯ และองค์การบริหารส่วนตำบลฯ ดังกล่าวเสียก่อน จึงถือว่าการกระทำของนายอำเภอเกษตรสมบูรณ์เป็นการไม่ถูกต้อง

3. ประเด็นนายสวรรค์ เดชศิริรัตน์ สมาชิกสภาพัฒนาฯ ได้ดำเนินการบริหารส่วนตำบลสารโภนทอง หากเป็นผู้ขาดคุณสมบัติหรือมีลักษณะต้องห้ามเป็นสมาชิกสภาพัฒนาฯ จะต้องพ้นจากตำแหน่งสมาชิกสภาพัฒนาฯ ตามมาตรา 47 ดร. แห่งพระราชบัญญัติสภาพัฒนาฯ และองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. 2537 แก้ไขเพิ่มเติมถึง (ฉบับที่ 4) พ.ศ. 2546 นับตั้งแต่มีผลให้生效 นั้น เห็นว่า ความนัยมาตรา 47 ดร. วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติสภาพัฒนาฯ และองค์การบริหารส่วนตำบลฯ กำหนดว่า เมื่อมีกรณีสังสัยว่าสมาชิกสภาพัฒนาฯ เป็นผู้ขาดคุณสมบัติหรือไม่ ก็ให้นายอำเภอสอบสวนและวินิจฉัยโดยเร็ว และคำวินิจฉัยของนายอำเภอให้เป็นที่สุด ดังนั้น การสันสุกสมาชิกภาพของการเป็นสมาชิกสภาพัฒนาฯ ได้มีผลตั้งแต่วันที่นายอำเภอได้มีคำวินิจฉัยเป็นต้นไป

4. ประเด็นนายอำเภอเกษตรสมบูรณ์จะต้องออกคำสั่งให้นายสวรรค์ เดชศิริรัตน์ พ้นจากตำแหน่งสมาชิกสภาพัฒนาฯ และต้องแจ้งสิทธิในการโได้แห้งคำวินิจฉัยให้แก่ผู้ต้องคำวินิจฉัยทราบ ตามมาตรา 40 แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. 2539 หรือไม่นั้น เห็นว่า เมื่อนายอำเภอเกษตรสมบูรณ์ได้ทำการสอบสวนและวินิจฉัยแล้วว่า สมาชิกสภาพัฒนาฯ ต้องออกเป็นคำสั่ง และต้องแจ้งสิทธิในการโได้แห้งคำวินิจฉัยตามความนัยมาตรา 40 แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. 2539 ให้ผู้ต้องคำวินิจฉัยได้รับทราบคำวินิจฉัยด้วย จึงหารือว่า ความเห็นของจังหวัดดังกล่าวข้างต้นถูกต้องหรือไม่นั้น

กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นพิจารณาแล้วเห็นว่า

1. ประเด็นที่หนึ่ง ความเห็นของจังหวัดถูกต้องแล้ว
2. ประเด็นที่สอง ความเห็นของจังหวัดถูกต้องแล้ว
3. เนื่องจากนายสวรรค์ เดชศิริรัตน์ สมาชิกสภาพัฒนาฯ ได้ดำเนินการบริหารส่วนตำบลสารโภนทอง ไม่ถือว่าเป็นผู้ขาดคุณสมบัติหรือมีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา 47 ทว. แห่งพระราชบัญญัติสภาพัฒนาฯ และองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. 2537 กรณีจึงไม่มีความจำเป็นที่จะต้องตอบในประเด็นหารือที่สามและที่สี่อีกต่อไป

อย่างไรก็ตาม เพื่อให้เกิดความเข้าใจในการดำเนินการเกี่ยวกับการวินิจฉัยให้ สมาชิกภาพของสมาชิกสภาพัฒนาฯ ดำเนินการบริหารส่วนตำบลสันสุกของนายอำเภอในกรณีดังกล่าวข้างต้น กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นขอเรียนเพิ่มเติมว่า หากมีกรณีสังสัยว่าสมาชิกสภาพัฒนาฯ เป็นผู้ขาดคุณสมบัติหรือมีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา 47 ดร. แห่งพระราชบัญญัติสภาพัฒนาฯ และองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. 2537 หรือไม่ ก្នុងหมายกำหนดให้เป็นหน้าที่ของนายอำเภอที่จะต้องทำการสอบสวนและวินิจฉัยเพื่อให้เกิดความกระจ่างโดยเร็ว ซึ่งหากนายอำเภอได้ทำการสอบสวนและ

วินิจฉัยแล้วว่าสมาชิกสภากองค์การบริหารส่วนตำบลผู้ใดเป็นผู้ขาดคุณสมบัติหรือมีลักษณะดังน้ำมามตามกฎหมาย ก็จะมีผลทำให้สมาชิกภาพของสมาชิกสภากองค์การบริหารส่วนตำบลผู้นั้นสิ้นสุดลงนับตั้งแต่วันที่ มูลเหตุแห่งพฤติกรรมนั้นได้เกิดขึ้นแต่หากมูลเหตุแห่งพฤติกรรมนั้นได้เกิดขึ้นก่อนที่สมาชิกสภากองค์การบริหารส่วนตำบลผู้นั้นจะได้รับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภากองค์การบริหารส่วนตำบล สมาชิกสภากองค์การบริหารส่วนตำบลผู้นั้นก็จะต้องพ้นจากตำแหน่งนับตั้งแต่วันที่ได้รับเลือกตั้ง โดยที่นายอำเภอไม่จำต้องออกคำสั่งให้สมาชิกสภากองค์การบริหารส่วนตำบลผู้นั้นพ้นจากตำแหน่งสมาชิกสภากองค์การบริหารส่วนตำบลอีกทั้งนี้ เป็นไปตามแนวคำวินิจฉัยของคณะกรรมการกฤษฎีกา ที่ 262/2547 ลงวันที่ – เมษายน 2547 เรื่อง การดำเนินกิจการของคณะกรรมการเทศมนตรีภายในหลังสมาชิกสภากเทศบาลลาออกจากตำแหน่งนายกเทศมนตรี และการมีส่วนได้เสียของสมาชิกสภากเทศบาลและสมาชิกสภากองค์การบริหารส่วนตำบล ซึ่งกระทรวงมหาดไทยได้แจ้งเรียนให้ทราบแล้วตามหนังสือกระทรวงมหาดไทย ด่วนที่สุด ที่ มหา 0804/ว 1435 ลงวันที่ 27 เมษายน 2547 และเนื่องจากมาตรา 47 ตรี วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติสภาตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. 2537 บัญญัติให้คำวินิจฉัยของนายอำเภอเป็นที่สุด สมาชิกสภากองค์การบริหารส่วนตำบลผู้นั้นจึงไม่อาจอุทธรณ์คำวินิจฉัยของนายอำเภอต่อไปได้ ดังนั้น ในการส่งคำวินิจฉัยดังกล่าว นายอำเภอจะต้องแจ้งให้สมาชิกสภากองค์การบริหารส่วนตำบลผู้นั้นทราบด้วยว่า หากประสงค์จะได้ยังคำวินิจฉัยก็สามารถฟ้องได้ยังคำวินิจฉัยได้ โดยให้ทำคำฟ้องเป็นหนังสือยื่นต่อศาลปกครองหรือส่งไปรษณีย์ลงทะเบียนไปยังศาลปกครองที่มีเขตอำนาจภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่ได้รับแจ้งหรือทราบคำวินิจฉัยทั้งนี้ เป็นไปตามมาตรา 49 และมาตรา 50 แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. 2542

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายชัยชัย พิกอั้งกูร)
รองอธิบดี ปฏิบัติราชการแทน
อธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น

สำนักกฎหมายและระเบียนท้องถิ่น
ส่วนวินิจฉัยและกำกับดูแล
โทร. 0-2241-9034
โทรสาร 0-2241-9035