

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๓๓/๒๕๕๕

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายงานผลการตรวจพิสูจน์ ดี เอ็น เอ

ผู้อุทธรณ์ : นาย ก.

หน่วยงานที่รับผิดชอบ : โรงพยาบาลมหาราชนครเชียงใหม่ จังหวัดเชียงใหม่

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์เป็นนักโทษอาญาคดีฆ่าผู้อื่นโดยเจตนา และศาลพิพากษาลงโทษจำคุกตลอดชีวิต ผู้อุทธรณ์เห็นว่าตนมิได้กระทำความผิดตามคำพิพากษา จึงพยายามสืบหาพยานหลักฐานเพื่อพิสูจน์ความบริสุทธิ์ของตน ต่อมาทนายความของผู้อุทธรณ์สืบทราบว่ามีการตรวจพิสูจน์ DNA ของแพทย์เพิ่มเติมอีกหนึ่งฉบับ ซึ่งแพทย์ลงความเห็นว่าเนื้อเยื่อที่ขอลูกเล็บของผู้ตายมิใช่เนื้อเยื่อของผู้ตายเอง จึงน่าจะเป็นเนื้อเยื่อของคนร้ายซึ่งถูกผู้ตายข่วนทำร้ายขณะต่อสู้ อีกทั้ง DNA ดังกล่าวยังตรงกับ DNA ที่ปรากฏในผ้าพันคอที่คนร้ายใช้ผูกตาผู้ตายก่อนลงมือฆ่า ซึ่งหลักฐานสำคัญนี้ได้ถูกปิดบังไว้มิได้นำมายื่นแสดงต่อศาลและฝ่ายผู้อุทธรณ์มิได้รู้ว่ามีหลักฐานดังกล่าวอยู่ ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือขอรายงานผลการตรวจพิสูจน์ DNA ของผู้อุทธรณ์เปรียบเทียบกับ ดี เอ็น เอ เนื้อเยื่อที่ขอลูกเล็บผู้ตายตามหนังสือแจ้งผลการตรวจของภาควิชานิติเวชศาสตร์ คณะแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ แต่โรงพยาบาลมหาราชนครเชียงใหม่ปฏิเสธการเปิดเผย โดยให้เหตุผลว่า รายงานดังกล่าวไม่ปรากฏชื่อของผู้อุทธรณ์มีแต่รายชื่อของบุคคลอื่น ผู้อุทธรณ์จึงไม่มีส่วนได้เสียในข้อมูลดังกล่าว และเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการที่มีลักษณะมิให้เปิดเผยได้ ตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวผู้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารอาจเข้าข่ายความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๓๒๓ ๓๒๖ หรือมาตรา ๓๒๘ และประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๔๒๐

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า แม้ว่ารายงานผลการตรวจพิสูจน์ DNA ดังกล่าว ไม่ปรากฏชื่อเท็จจริงว่าเป็นรายงานผลการตรวจพิสูจน์ DNA ของผู้อุทธรณ์เปรียบเทียบกับผู้ตายก็ตาม แต่รายงานดังกล่าวสามารถนำมาพิสูจน์ความบริสุทธิ์ของผู้อุทธรณ์ซึ่งถูกกล่าวหาว่าเป็นผู้ฆ่าผู้ตายและศาลพิพากษาให้จำคุกตลอดชีวิต เพื่อใช้ในการปกป้องสิทธิของตนและเป็นพยานหลักฐานในการประกอบการฟ้องร้องในคดี จึงมีคำวินิจฉัยให้โรงพยาบาลมหาราชนครเชียงใหม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอพร้อมทั้งสำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องให้แก่ผู้อุทธรณ์ ทั้งนี้ โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์นำข้อมูลข่าวสารตามคำวินิจฉัยนี้ไปใช้ในทางคดีเท่านั้น