

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๘๑/๒๕๕๔

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับข้อเท็จจริงการสนับสนุนงบประมาณติดตั้งเตาเผาศพ

ผู้อุทธรณ์ : นาย พ.
หน่วยงานที่รับผิดชอบ : เทศบาลเมืองสุรินทร์ จังหวัดสุรินทร์

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงปลัดเทศบาลเมืองสุรินทร์ ในฐานะประธานกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง ขอข้อมูลข่าวสาร จำนวน ๔ รายการ คือ

๑. สำเนาหนังสือจากวัดทั้ง ๖ แห่ง ที่ขอรับการสนับสนุนงบประมาณในการก่อสร้างเตาเผาศพแบบปลอดมลพิษ และหนังสือจากวัดที่ขออนุญาตช่างจากเทศบาลฯ ให้ไปช่วยตรวจสอบและควบคุมการก่อสร้างทั้ง ๖ วัด

๒. สำเนาคำสั่งแต่งตั้งเจ้าหน้าที่กองช่างไปอำนวยความสะดวกช่วยตรวจสอบและควบคุมการก่อสร้างเตาเผาศพแบบปลอดมลพิษให้กับวัดทั้ง ๖ วัด

๓. บุคคลใดเป็นผู้ร้องเรียนในเรื่องดังกล่าว มีภูมิสำเนาอยู่ที่ใด ได้รับความเดือดร้อนจากการก่อสร้างเตาเผาศพแบบปลอดมลพิษอย่างไรบ้าง เป็นผู้มีส่วนได้เสียในกรณีนี้หรือไม่ หรือกระทำให้ไปเพื่อประสงค์ผลต่อการเลือกตั้งในท้องถิ่นหรือไม่

๔. นับจากวันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๕๓ เทศบาลได้ดำเนินการสอบปากคำผู้เกี่ยวข้องเกี่ยวกับเรื่องนี้จำนวนกี่ราย มีผู้ใดบ้าง และขอสำเนาคำให้การของผู้ให้ปากคำแล้วทุกรายด้วย เพื่อนำไปตรวจสอบข้อเท็จจริงประกอบหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์มีอยู่ในขณะนี้

เทศบาลเมืองสุรินทร์เปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ และ ๒ แต่ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ และ ๔ โดยให้เหตุผลว่า เทศบาลฯ ไม่ทราบว่าบุคคลใดเป็นผู้ร้องเรียน และเรื่องดังกล่าวเป็นเรื่องลับ และอยู่ระหว่างการดำเนินการสอบสวนข้อเท็จจริง จึงเป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

ข้อเท็จจริงสรุปได้ว่า เทศบาลเมืองสุรินทร์ได้รับหนังสือจากจังหวัดสุรินทร์ว่า จังหวัดสุรินทร์ได้รับหนังสือจากสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ กรณีมีผู้ร้องเรียนกล่าวหาผู้อุทธรณ์ (อดีตนายกเทศมนตรีเมืองสุรินทร์) กระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ กรณีเทศบาลเมืองสุรินทร์อนุมัติงบประมาณรายจ่ายเพิ่มเติมฉบับที่ ๑ และฉบับที่ ๒ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๔๖ เพื่ออุดหนุนเงินให้แก่วัดในเขตเทศบาลเมืองสุรินทร์ทำการติดตั้งเตาเผาศพแบบปลอดมลพิษ จำนวน ๖ แห่ง โดยมีขอบและเอื้อประโยชน์ให้กับบริษัท บ. จำกัด โดยให้ตรวจสอบข้อเท็จจริงและเอกสารเพิ่มเติม เทศบาลฯ จึงได้ดำเนินการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง ซึ่งคณะกรรมการฯ ได้รวบรวมพยานเอกสารที่เกี่ยวข้องและดำเนินการสอบปากคำพยานบุคคล พร้อมทั้งได้มีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ชี้แจงข้อเท็จจริงโดยได้ส่งสำเนาหนังสือจากจังหวัดสุรินทร์ดังกล่าวไปให้ผู้อุทธรณ์ด้วย ส่วนผู้อุทธรณ์ได้มีหนังสือแจ้งต่อคณะกรรมการฯ ว่า เรื่องดังกล่าวเกิดขึ้นมานานมีข้อเท็จจริงและเอกสารที่เกี่ยวข้องจำนวนมากต้องใช้เวลาตรวจสอบ ต่อมาผู้อุทธรณ์ได้มีหนังสือขอข้อมูลข่าวสารจำนวน ๔ รายการข้างต้น

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ และรายการที่ ๒ เทศบาลเมืองสุรินทร์ได้เปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบแล้ว

/สำหรับ...

สำหรับข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ เทศบาลเมืองสุรินทร์ได้แจ้งผู้อุทธรณ์ไปแล้วว่าไม่ทราบว่าบุคคลใดเป็นผู้ร้องเรียน หากผู้อุทธรณ์ไม่เชื่อว่าคำกล่าวอ้างของเทศบาลฯ เป็นความจริง อาจใช้สิทธิร้องเรียนต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้ตามมาตรา ๑๓ และมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ได้ต่อไป

ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๔ สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติได้แจ้งให้จังหวัดสุรินทร์ตรวจสอบข้อเท็จจริงพร้อมส่งเอกสารหลักฐานเพิ่มเติม และจังหวัดฯ ได้แจ้งเทศบาลเมืองสุรินทร์ให้ดำเนินการดังกล่าว ซึ่งขณะนี้การสอบสวนข้อเท็จจริงของเทศบาลฯ ยังไม่เสร็จสิ้น และถึงแม้เทศบาลฯ จะได้สอบสวนข้อเท็จจริงเสร็จสิ้นแล้วแต่เทศบาลฯ ยังต้องรายงานผลไปยังจังหวัดฯ และจังหวัดฯ ต้องแจ้งผลพร้อมส่งเอกสารหลักฐานเพิ่มเติมไปให้สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ต่อไป ดังนั้น เมื่อคำนึงถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว เห็นว่าการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการนี้ให้แก่ผู้อุทธรณ์อาจส่งผลให้การบังคับใช้กฎหมายของสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ในชั้นนี้จึงเห็นสมควรยังไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว จึงวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์