

## บทที่ 2

### การติดตามและประเมินผลการปฏิบัติราชการ

#### 2.1 วัตถุประสงค์ของการติดตามความก้าวหน้าและการประเมินผลการปฏิบัติราชการ

วัตถุประสงค์ของการติดตามความก้าวหน้าและการประเมินผลการปฏิบัติราชการ มี 4 ประการ คือ

1. เพื่อสร้างความเข้าใจเกี่ยวกับตัวชี้วัด วิธีการประเมินผล รวมทั้งเกณฑ์การประเมินผลกับส่วนราชการและตอบข้อซักถามต่างๆ
2. เพื่อติดตามความก้าวหน้าในการปฏิบัติราชการตามคำรับรอง เยี่ยมชมระบบและกลไกการติดตามประเมินผลของส่วนราชการ
3. เพื่อรับทราบปัญหาและอุปสรรคที่เกิดขึ้นในการปฏิบัติราชการและหาหรือแนวทางการประเมินผลที่เหมาะสม
4. เพื่อรับทราบผลสัมฤทธิ์ที่เกิดขึ้นในการปฏิบัติงานของส่วนราชการ โดยเฉพาะผลผลิต (output) ผลลัพธ์ (Outcome) รวมทั้งความพึงพอใจของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของส่วนราชการ

#### 2.2 วิธีการติดตามและประเมินผลการปฏิบัติราชการ

2.2.1 การติดตามและประเมินผล ดำเนินการใน 4 ลักษณะ คือ

- 1) การศึกษาข้อมูล เอกสาร หลักฐานต่างๆ เช่น
  - รายงานผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ (Self Assessment Report : SAR) รอบ 6 เดือน และ 12 เดือน
  - รายงานการประเมินผลตนเองทางอิเล็กทรอนิกส์ (e-SAR Card) รอบ 6 เดือน 9 เดือน และ 12 เดือน
  - เอกสาร หลักฐานประกอบอื่นๆ เช่น
    - รายงานการประชุม
    - คำสั่งแต่งตั้งคณะทำงาน
    - แผนการดำเนินงานที่ได้รับความเห็นชอบจากผู้มีอำนาจ
    - ภาพถ่าย (ภาพนิ่งหรือภาพเคลื่อนไหว)
- 2) การสัมภาษณ์บุคคลที่เกี่ยวข้องต่างๆ เช่น
  - ผู้กำกับดูแลตัวชี้วัด
  - ผู้จัดเก็บข้อมูล
  - ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียกับการดำเนินการของส่วนราชการ
- 3) การสังเกตการณ์ เป็นการพิจารณาการปฏิบัติงานต่างๆ ของส่วนราชการ เช่น
  - สภาพแวดล้อมของสถานที่ที่ดำเนินการตามกิจกรรมหรือโครงการหลัก
  - การเก็บรักษาและดูแลเอกสาร/ข้อมูล

- การมีส่วนร่วมของผู้บริหารระดับสูงของส่วนราชการ
  - ระบบฐานข้อมูล
    - ความถูกต้อง เช่น แบบฟอร์มและเจ้าหน้าที่ที่รับผิดชอบในการตรวจสอบข้อมูลก่อนและหลังการจัดเก็บทุกครั้ง รวมทั้งแบบฟอร์มและเจ้าหน้าที่ที่รับผิดชอบในการสอบถามข้อมูลต่างๆ จากเจ้าของข้อมูล
    - ความน่าเชื่อถือ เช่น ระบุแหล่งที่มาได้ชัดเจน สามารถสอบย้อนข้อมูลกับหน่วยงานเจ้าของข้อมูลได้ มีการจัดเก็บเป็นระบบและมีเจ้าหน้าที่รับผิดชอบในการจัดเก็บ
    - ความทันสมัย เช่น ความถี่ในการปรับปรุงข้อมูลให้เป็นปัจจุบันทุกครั้งที่ข้อมูลมีการเปลี่ยนแปลงลงในระบบฐานข้อมูล
    - ความสามารถในการตรวจสอบได้ เช่น ส่วนราชการมีความพร้อมในการให้คณะกรรมการฯ ส่วนราชการ ภาคเอกชนและประชาชนตรวจสอบข้อมูลได้ตลอดเวลา ผู้ที่เกี่ยวข้องสามารถเข้าถึงข้อมูลและเข้ามาตรวจสอบข้อมูลได้
- 4) การขอความเห็นจากคณะผู้เชี่ยวชาญ (Expert Panel) เช่น คณะผู้เชี่ยวชาญด้านเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร คณะผู้เชี่ยวชาญด้านการพัฒนาระบบราชการ เป็นต้น

ในขั้นตอนการติดตามและประเมินผลการปฏิบัติราชการ สำนักงาน ก.พ.ร. และผู้ประเมินอิสระ อาจเลือกใช้วิธีใดวิธีหนึ่ง หรือใช้หลายวิธีประกอบกันก็ได้ตามความเหมาะสม เพื่อให้ได้ทราบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการปฏิบัติราชการของส่วนราชการ

## 2.2.2 หลักเกณฑ์การขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดตัวชี้วัด น้ำหนัก และเกณฑ์การให้คะแนนตามคำรับรองการปฏิบัติราชการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2555

การขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดตัวชี้วัด น้ำหนัก และเกณฑ์การให้คะแนนตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ พิจารณาจากหลักเกณฑ์ดังต่อไปนี้

1. การเปลี่ยนแปลงนโยบายรัฐบาล
2. การได้รับผลกระทบจากปัจจัยภายนอก ได้แก่ สาธารณภัย หรือภัยก่อการร้าย
3. คณะกรรมการเจรจาข้อตกลงและประเมินผลได้กำหนดเงื่อนไขให้ส่วนราชการขอทบทวนรายละเอียดตัวชี้วัดได้ เช่น กรณีไม่ได้รับจัดสรรงบประมาณหรือได้รับการจัดสรรงบประมาณไม่เพียงพอ และไม่สามารถโอนเปลี่ยนแปลงรายการงบประมาณ เป็นต้น

โดยส่วนราชการต้องส่งคำขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดตัวชี้วัด น้ำหนัก และเกณฑ์การให้คะแนนตามคำรับรองการปฏิบัติราชการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 และเอกสารชี้แจงเหตุผลความจำเป็น จำนวน 3 ชุดให้สำนักงาน ก.พ.ร. ตามระยะเวลา ดังนี้

- สิ้นสุดการขอรับการขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดตัวชี้วัด น้ำหนักและเกณฑ์การให้คะแนน ตัวชี้วัดประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 รอบแรก ภายในวันที่ 2 เมษายน พ.ศ. 2555
- สิ้นสุดการขอรับการขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดตัวชี้วัด น้ำหนักและเกณฑ์การให้คะแนน ตัวชี้วัดประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 รอบสุดท้าย ภายในวันที่ 31 ตุลาคม พ.ศ. 2555 โดยจัดส่งมาพร้อมกับรายงานประเมินผลตนเองรอบ 12 เดือน (Self Assessment Report – SAR)

สำนักงาน ก.พ.ร. จะนำคำขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดตัวชี้วัด น้ำหนัก และเกณฑ์การให้คะแนนตามคำรับรองการปฏิบัติราชการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 เสนอคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการเกี่ยวกับการพัฒนาระบบการบริหารจัดการภาครัฐพิจารณาต่อไป และจะไม่รับพิจารณาคำขอเปลี่ยนแปลงฯ ภายหลังจากเวลาที่กำหนดไว้

### 2.2.3 หลักเกณฑ์การจัดส่งเอกสารประกอบการพิจารณาผลการปฏิบัติราชการ

ส่วนราชการต้องจัดส่งรายงานการประเมินผลตนเองตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ (Self-Assessment Report - SAR) รอบ 12 เดือน (1 ตุลาคม พ.ศ. 2554 – 30 กันยายน พ.ศ. 2555) พร้อมทั้งเอกสาร หลักฐานเฉพาะส่วนที่สำคัญต่อการคำนวณและพิจารณาผลการดำเนินงาน ทั้งระดับกระทรวง กลุ่มภารกิจ และกรม ให้กับสำนักงาน ก.พ.ร. ภายในวันที่ 31 ตุลาคม พ.ศ. 2555 หากส่วนราชการจัดส่งรายงานการประเมินผลตนเองตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ (Self-Assessment Report - SAR) ล่าช้ากว่ากำหนดจะถูกหักคะแนน 0.0500 คะแนนต่อ 1 วันทำการ ทั้งระดับกระทรวง กลุ่มภารกิจ และกรม

รายงานผลการปฏิบัติราชการและข้อมูลที่เกี่ยวข้องทั้งหมดที่ส่วนราชการรายงาน ถือเป็นเอกสารทางราชการ ซึ่งต้องมีหนังสือนำส่ง และได้รับการรับรองความถูกต้องสมบูรณ์จากหัวหน้าส่วนราชการ เพื่อใช้เป็นข้อมูลสำคัญในการประเมินผล

ตารางแสดงเอกสารที่เกี่ยวข้องเพื่อประกอบการพิจารณาผลการปฏิบัติราชการ

| ลำดับ<br>ที่ | ช่วงเวลา<br>ของกิจกรรม | สำนักงาน ก.พ.ร.<br>/ ผู้ประเมินอิสระ | ส่วนราชการ   | เอกสารประกอบ  |
|--------------|------------------------|--------------------------------------|--|---|
| 1.           | ภายใน<br>30 เม.ย. 55   |                                      | <ul style="list-style-type: none"> <li>● จัดส่งรายงานผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ (Self Assessment Report : SAR) และรายงานการประเมินผลตนเอง (SAR Card) รอบ 6 เดือน ให้กับสำนักงาน ก.พ.ร. พร้อม แนบตัวอย่างเอกสาร/หลักฐานประกอบของตัวชี้วัดมาด้วย ส่วนเอกสาร/หลักฐานที่เกี่ยวข้องอื่นที่ไม่ได้จัดส่งให้สำนักงาน ก.พ.ร. ขอให้ส่วนราชการจัดเตรียมไว้ ณ ส่วนราชการเพื่อพร้อมให้ผู้ประเมินตรวจสอบหรือขอข้อมูลเพิ่มเติม เช่น <ul style="list-style-type: none"> <li>- รายงานการประชุม</li> <li>- แผนงาน/โครงการ</li> <li>- ปฏิทินการดำเนินงาน (Gantt Chart)</li> <li>- คำสั่งแต่งตั้งคณะทำงาน</li> </ul> </li> <li>● กรอกรายงานการประเมินผลตนเองทางอิเล็กทรอนิกส์ (e-SAR Card) รอบ 6 เดือน ในเว็บไซต์ของสำนักงาน ก.พ.ร. (<a href="http://www.opdc.go.th">www.opdc.go.th</a>)</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>● รายงานผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ (Self Assessment Report : SAR) รอบ 6 เดือน</li> <li>● รายงานการประเมินผลตนเองทางอิเล็กทรอนิกส์ (e-SAR Card) รอบ 6 เดือน</li> <li>● เอกสาร/หลักฐานอ้างอิงของส่วนราชการที่สนับสนุนผลงาน เช่น <ul style="list-style-type: none"> <li>- รายงานการประชุม</li> <li>- แผนงาน/โครงการ</li> <li>- ปฏิทินการดำเนินงาน (Gantt Chart)</li> <li>- คำสั่งแต่งตั้งคณะทำงาน ฯลฯ</li> </ul> </li> </ul> |

| ลำดับ<br>ที่ | ช่วงเวลา<br>ของกิจกรรม | สำนักงาน ก.พ.ร.<br>/ ผู้ประเมินอิสระ   | ส่วนราชการ  | เอกสารประกอบ  |
|--------------|------------------------|--|---|---|
| 2.           | ภายใน<br>31 พ.ค. 55    | <ul style="list-style-type: none"> <li>วิเคราะห์ผลการดำเนินงานจากรายงานผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ (Self Assessment Report : SAR) และ รายงานการประเมินผลตนเองทางอิเล็กทรอนิกส์ (e-SAR Card) รอบ 6 เดือน โดยเปรียบเทียบผลการดำเนินงานจริงกับเกณฑ์การให้คะแนนที่กำหนด</li> </ul> |   |   |
| 3.           | ภายใน<br>16 ก.ค. 55    | <ul style="list-style-type: none"> <li>วิเคราะห์ผลการดำเนินงานจากรายงานการประเมินผลตนเองทางอิเล็กทรอนิกส์ (e-SAR Card) รอบ 9 เดือน โดยเปรียบเทียบผลการดำเนินงานจริงกับเกณฑ์การให้คะแนนที่กำหนด</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>กรอกรายงานการประเมินผลตนเองทางอิเล็กทรอนิกส์ (e-SAR Card) รอบ 9 เดือน ในเว็บไซต์ของสำนักงาน ก.พ.ร. (<a href="http://www.opdc.go.th">www.opdc.go.th</a>)</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>รายงานการประเมินผลตนเองทางอิเล็กทรอนิกส์ (e-SAR Card) รอบ 9 เดือน</li> </ul>   |
| 4.           | ภายใน<br>31 ต.ค. 55    |  | <ul style="list-style-type: none"> <li>จัดส่งรายงานผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ (Self Assessment Report : SAR) และรายงานการประเมินผลตนเอง (SAR Card) รอบ 12 เดือน พร้อมแนบตัวอย่างเอกสาร/หลักฐานประกอบของตัวชี้วัดมาด้วยส่วนเอกสาร/</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>รายงานผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ (Self Assessment Report : SAR) รอบ 12 เดือน</li> <li>รายงานการประเมินผลตนเองทางอิเล็กทรอนิกส์</li> </ul> |

| ลำดับ<br>ที่ | ช่วงเวลา<br>ของกิจกรรม | สำนักงาน ก.พ.ร.<br>/ ผู้ประเมินอิสระ   | ส่วนราชการ   | เอกสารประกอบ   |
|--------------|------------------------|--|--|--|
|              |                        |  | <p>หลักฐานที่เกี่ยวข้องอื่นที่ไม่ได้จัดส่งให้สำนักงาน ก.พ.ร. ขอให้ส่วนราชการจัดเตรียมไว้ ณ ส่วนราชการเพื่อพร้อมให้ผู้ประเมินตรวจสอบหรือขอข้อมูลเพิ่มเติม เช่น</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- รายงานการประชุม</li> <li>- คำสั่งแต่งตั้งคณะทำงาน</li> <li>- แบบฟอร์มแสดงความคิดเห็น</li> <li>- แผนการดำเนินงานที่ได้รับความคิดเห็นชอบจากผู้มีอำนาจ</li> <li>- ภาพถ่าย (ภาพนิ่งและภาพเคลื่อนไหว)</li> </ul> <p>● กรอกรายงานการประเมินผลตนเองทางอิเล็กทรอนิกส์ (e-SAR Card) รอบ 12 เดือน ในเว็บไซต์ของสำนักงาน ก.พ.ร. (<a href="http://www.opdc.go.th">www.opdc.go.th</a>)</p> | <p>(e-SAR Card) รอบ 12 เดือน</p> <p>● เอกสาร/หลักฐานอ้างอิง ของส่วนราชการที่สนับสนุนผลงาน เช่น</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- รายงานการประชุม</li> <li>- คำสั่งแต่งตั้งคณะทำงาน</li> <li>- แบบฟอร์มแสดงความความคิดเห็น</li> <li>- ภาพถ่าย (ภาพนิ่งและภาพเคลื่อนไหว) ฯลฯ</li> </ul> |
| 5.           | พ.ย. – ธ.ค. 55         | <p>● วิเคราะห์ผลการดำเนินงานจากรายงานผลการปฏิบัติราชการ ตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ (Self Assessment Report : SAR) และรายงานการประเมินผลตนเองทางอิเล็กทรอนิกส์ (e-SAR Card) รอบ 12 เดือน โดย</p> | <p>● ให้ความร่วมมือกับสำนักงาน ก.พ.ร. ในการติดตามประเมินผลการปฏิบัติราชการ ณ ส่วนราชการ (Site visit : Post-Evaluation)</p> <p>● จัดเจ้าหน้าที่ในการตอบข้อซักถาม/ชี้แจงถึงความแตกต่างระหว่างผลงานและเป้าหมาย แจ้งปัญหาอุปสรรค ข้อเสนอแนะต่างๆ</p>   | <p>● แบบฟอร์มการติดตามประเมินผลการปฏิบัติราชการ ณ ส่วนราชการ ซึ่งเป็นแบบฟอร์มที่จัดทำขึ้นเพื่อใช้ในการประเมินผล (Site visit : Post-Evaluation)</p> <p>● เอกสาร/หลักฐานอ้างอิงของส่วน</p>   |

| ลำดับ<br>ที่ | ช่วงเวลา<br>ของกิจกรรม | สำนักงาน ก.พ.ร.<br>/ ผู้ประเมินอิสระ   | ส่วนราชการ | เอกสารประกอบ   |
|--------------|------------------------|--|------------|--|
|              |                        | <p>เปรียบเทียบผลการดำเนินงานจริงกับเกณฑ์การให้คะแนนที่กำหนด</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ประสานส่วนราชการเพื่อติดตามประเมินผล การปฏิบัติราชการ ณ ส่วนราชการ (Site visit : Post-Evaluation) ในกรณีที่ผลการดำเนินงานแตกต่างจากค่าเป้าหมาย(ต่ำเกินไป/สูงเกินไป)</li> <li>- แจ้งอุปสรรคต่อการดำเนินงานซึ่งเป็นปัจจัยที่ไม่สามารถควบคุมได้</li> <li>- ไม่รายงานผลหรือรายงานผลการดำเนินงานไม่ชัดเจน</li> <li>- มีข้อสงสัยในความน่าเชื่อถือของระบบฐานข้อมูล</li> <li>- ติดตามผลการดำเนินงานเปรียบเทียบกับ Pre-Evaluation</li> </ul> |            | <p>ราชการที่สนับสนุนผลงาน เช่น</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ภาพถ่าย (ภาพนิ่งและภาพเคลื่อนไหว)</li> <li>- ปฏิทินการจัดทำแผนงาน/โครงการ ฯลฯ</li> </ul> |

## 2.3 การคำนวณผลการประเมิน

- ระดับคะแนนของผลการประเมินในแต่ละระดับ เป็นดังนี้

| ผลการประเมิน                                      | ระดับคะแนนที่ได้รับ |
|---|---------------------|
| มีผลการปฏิบัติราชการอยู่ในระดับดีกว่าเป้าหมายมาก  | 5                   |
| มีผลการปฏิบัติราชการอยู่ในระดับดีกว่าเป้าหมาย     | 4                   |
| มีผลการปฏิบัติราชการอยู่ในระดับเป็นไปตามเป้าหมาย  | 3                   |
| มีผลการปฏิบัติราชการอยู่ในระดับต่ำกว่าเป้าหมาย    | 2                   |
| มีผลการปฏิบัติราชการอยู่ในระดับต่ำกว่าเป้าหมายมาก | 1                   |

- วิธีการประเมินผลการปฏิบัติราชการ เมื่อสิ้นปีงบประมาณ สามารถแบ่งได้เป็น 5 แบบ ดังนี้

- 1) การประเมินผลตัวชี้วัดผลสำเร็จ/ไม่สำเร็จ (Pass/Fail)
- 2) การประเมินผลตัวชี้วัดตามขั้นตอนการดำเนินงาน (Milestones)
- 3) การประเมินผลตัวชี้วัดเชิงผลผลิต (Output)
  - 3.1 ตัวชี้วัดเชิงผลผลิต 1 ตัว
  - 3.2 ตัวชี้วัดเชิงผลผลิตมากกว่า 1 ตัว
- 4) การประเมินผลตัวชี้วัดเชิงผลลัพธ์ (Outcome)
- 5) การประเมินผลตัวชี้วัดแบบผสมผสาน (Hybrid)
  - 5.1 ตัวชี้วัดแบบผสมผสานระหว่างตัวชี้วัดตามขั้นตอนการดำเนินงานและตัวชี้วัดเชิงผลผลิต (Milestones + Output)
  - 5.2 ตัวชี้วัดแบบผสมผสานระหว่างตัวชี้วัดตามขั้นตอนการดำเนินงานและตัวชี้วัดเชิงผลลัพธ์ (Milestones + Outcome)
  - 5.3 ตัวชี้วัดแบบผสมผสานระหว่างตัวชี้วัดตามขั้นตอนการดำเนินงาน ตัวชี้วัดเชิงผลผลิตและตัวชี้วัดเชิงผลลัพธ์ (Milestones + Output + Outcome)

**หมายเหตุ :** กรณีภายในวันที่ 31 ตุลาคม พ.ศ. 2555 หากตัวชี้วัดใดไม่สามารถรายงานผลได้ เช่น เป็นตัวชี้วัดที่ใช้ข้อมูลจากส่วนกลาง หรือจัดเก็บได้ตามฤดูกาล ให้ใส่ค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ 1 มาก่อน



ตัวอย่างการประเมินผลตัวชี้วัดแบบต่างๆ

| แบบที่ 1 : การประเมินผลตัวชี้วัดผลสำเร็จ/ไม่สำเร็จ (Pass/Fail)  |  |
|---|--|
| คำอธิบาย : การประเมินตัวชี้วัดผลสำเร็จ / ไม่สำเร็จ (Pass/Fail) เป็นการประเมินผลความสำเร็จจากผลการดำเนินงานเทียบกับเกณฑ์การให้คะแนน  |  |
| ตัวอย่างตัวชี้วัด : ผลสำเร็จของการศึกษาพัฒนาการท่องเที่ยวชายฝั่งทะเลภาคใต้  |  |
| <b>เกณฑ์การให้คะแนน:</b>  |  |
| ระดับคะแนน  | ขั้นตอนการดำเนินงาน  |
| ระดับที่ 1  | ไม่สามารถจัดทำรายงานการศึกษาพัฒนาการท่องเที่ยวชายฝั่งทะเลภาคใต้ได้ หรือจัดทำรายงานการศึกษาพัฒนาการท่องเที่ยวชายฝั่งทะเลภาคใต้ได้หลังวันที่ 30 กันยายน 2554 |
| ระดับที่ 2  | -  |
| ระดับที่ 3  | -  |
| ระดับที่ 4  | -  |
| ระดับที่ 5  | จัดทำรายงานการศึกษาพัฒนาการท่องเที่ยวชายฝั่งทะเลภาคใต้ได้แล้วเสร็จภายในวันที่ 1 ตุลาคม 2555  |
| <b>ผลการดำเนินงานที่เกิดขึ้นจริง:</b>   |  |
| ผลการดำเนินงาน  | ระดับคะแนน   |
| ส่วนราชการสามารถดำเนินการจัดทำรายงานการศึกษาพัฒนาการท่องเที่ยวชายฝั่งทะเลภาคใต้ได้แล้วเสร็จ ภายในวันที่ 14 กันยายน พ.ศ. 2555  | 5  |
| <b>สรุปผลการดำเนินงาน:</b>  |  |
| ส่วนราชการสามารถดำเนินการจัดทำรายงานการศึกษาพัฒนาการท่องเที่ยวชายฝั่งทะเลภาคใต้ได้แล้วเสร็จ ภายในวันที่ 1 ตุลาคม พ.ศ. 2555 เมื่อพิจารณาตามเกณฑ์การให้คะแนนแล้วส่วนราชการจะได้เท่ากับระดับคะแนน 5.0000 |  |

| แบบที่ 2 : การประเมินผลตัวชี้วัดตามขั้นตอนการดำเนินงาน (Milestones)   |  |                 |                |                     |                 |  |   |                         |            |  |            |   |  |  |            |   |   |            |   |   |     |  |        |
|---|--|-----------------|----------------|---------------------|-----------------|--|---|-------------------------|------------|--|------------|---|--|--|------------|---|---|------------|---|---|-----|--|--------|
| <p><b>คำอธิบาย :</b> การประเมินผลตัวชี้วัดตามขั้นตอนการดำเนินงาน (Milestone) เป็นการประเมินผลความสำเร็จจากความคืบหน้าของผลการดำเนินงานตามขั้นตอน/แผนงาน/โครงการเทียบกับแผนงานที่กำหนด แล้วพิจารณาให้คะแนนตามเกณฑ์การให้คะแนนที่กำหนด</p>  |  |                 |                |                     |                 |  |   |                         |            |  |            |   |  |  |            |   |   |            |   |   |     |  |        |
| <p><b>ตัวอย่างตัวชี้วัด :</b> ระดับความสำเร็จของการจัดทำแผนปฏิบัติการตามแผนพัฒนาสตรี</p>  |  |                 |                |                     |                 |  |   |                         |            |  |            |   |  |  |            |   |   |            |   |   |     |  |        |
| <p><b>เกณฑ์การให้คะแนน:</b></p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>ระดับ<br/>คะแนน</th> <th>ขั้นตอนการดำเนินงาน</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>ระดับที่ 1</td> <td>จัดตั้งคณะทำงานจัดทำแผนปฏิบัติการฯ ปี 2554-2556 ซึ่งประกอบด้วยหน่วยงานภาครัฐ ภาคเอกชนและองค์กรเอกชนที่เกี่ยวข้อง</td> </tr> <tr> <td>ระดับที่ 2</td> <td>จัดทำร่างแผนปฏิบัติการฯ</td> </tr> <tr> <td>ระดับที่ 3</td> <td>ระดมความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้เสียเพื่อปรับปรุงร่างแผนปฏิบัติการฯ<br/>ปรับปรุงร่างแผนปฏิบัติการฯ เพื่อให้ได้แผนปฏิบัติการฯฉบับสมบูรณ์</td> </tr> <tr> <td>ระดับที่ 4</td> <td>ดำเนินการตามแผนปฏิบัติการฯ สำหรับปี 2555 ได้ร้อยละ 80</td> </tr> <tr> <td>ระดับที่ 5</td> <td>ดำเนินการตามแผนปฏิบัติการฯ สำหรับ ปี 2555 ได้ร้อยละ 100 และมีรายงานสรุปผลการดำเนินการตามแผนปฏิบัติการฯ รวมทั้งปัญหาอุปสรรคและแนวทางการดำเนินงานในปี 2555</td> </tr> </tbody> </table>  |  |                 | ระดับ<br>คะแนน | ขั้นตอนการดำเนินงาน | ระดับที่ 1      | จัดตั้งคณะทำงานจัดทำแผนปฏิบัติการฯ ปี 2554-2556 ซึ่งประกอบด้วยหน่วยงานภาครัฐ ภาคเอกชนและองค์กรเอกชนที่เกี่ยวข้อง | ระดับที่ 2  | จัดทำร่างแผนปฏิบัติการฯ | ระดับที่ 3 | ระดมความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้เสียเพื่อปรับปรุงร่างแผนปฏิบัติการฯ<br>ปรับปรุงร่างแผนปฏิบัติการฯ เพื่อให้ได้แผนปฏิบัติการฯฉบับสมบูรณ์ | ระดับที่ 4 | ดำเนินการตามแผนปฏิบัติการฯ สำหรับปี 2555 ได้ร้อยละ 80 | ระดับที่ 5   | ดำเนินการตามแผนปฏิบัติการฯ สำหรับ ปี 2555 ได้ร้อยละ 100 และมีรายงานสรุปผลการดำเนินการตามแผนปฏิบัติการฯ รวมทั้งปัญหาอุปสรรคและแนวทางการดำเนินงานในปี 2555 |            |   |   |            |   |   |     |  |        |
| ระดับ<br>คะแนน  | ขั้นตอนการดำเนินงาน  |                 |                |                     |                 |  |   |                         |            |  |            |   |  |  |            |   |   |            |   |   |     |  |        |
| ระดับที่ 1  | จัดตั้งคณะทำงานจัดทำแผนปฏิบัติการฯ ปี 2554-2556 ซึ่งประกอบด้วยหน่วยงานภาครัฐ ภาคเอกชนและองค์กรเอกชนที่เกี่ยวข้อง   |                 |                |                     |                 |  |   |                         |            |  |            |   |  |  |            |   |   |            |   |   |     |  |        |
| ระดับที่ 2  | จัดทำร่างแผนปฏิบัติการฯ  |                 |                |                     |                 |  |   |                         |            |  |            |   |  |  |            |   |   |            |   |   |     |  |        |
| ระดับที่ 3  | ระดมความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้เสียเพื่อปรับปรุงร่างแผนปฏิบัติการฯ<br>ปรับปรุงร่างแผนปฏิบัติการฯ เพื่อให้ได้แผนปฏิบัติการฯฉบับสมบูรณ์                     |                 |                |                     |                 |  |   |                         |            |  |            |   |  |  |            |   |   |            |   |   |     |  |        |
| ระดับที่ 4  | ดำเนินการตามแผนปฏิบัติการฯ สำหรับปี 2555 ได้ร้อยละ 80  |                 |                |                     |                 |  |   |                         |            |  |            |   |  |  |            |   |   |            |   |   |     |  |        |
| ระดับที่ 5  | ดำเนินการตามแผนปฏิบัติการฯ สำหรับ ปี 2555 ได้ร้อยละ 100 และมีรายงานสรุปผลการดำเนินการตามแผนปฏิบัติการฯ รวมทั้งปัญหาอุปสรรคและแนวทางการดำเนินงานในปี 2555 |                 |                |                     |                 |  |   |                         |            |  |            |   |  |  |            |   |   |            |   |   |     |  |        |
| <p><b>ผลการดำเนินงานที่เกิดขึ้นจริง:</b></p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>ระดับ<br/>คะแนน</th> <th>ขั้นตอนการดำเนินงาน</th> <th>คะแนน<br/>ที่ได้</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>ระดับที่ 1</td> <td>จัดตั้งคณะทำงานจัดทำแผนปฏิบัติการฯ ปี 2554-2556 ซึ่งประกอบด้วยหน่วยงานภาครัฐ ภาคเอกชน และองค์กรเอกชนที่เกี่ยวข้อง เมื่อวันที่ 1 ธันวาคม 2554 แล้ว</td> <td>1.0000</td> </tr> <tr> <td>ระดับที่ 2</td> <td>จัดทำแผนปฏิบัติการตามแผนพัฒนาสตรีได้แล้วเสร็จ</td> <td>1.0000</td> </tr> <tr> <td>ระดับที่ 3</td> <td>มีการระดมความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้เสีย และได้ดำเนินการปรับปรุงร่างแผนปฏิบัติการฯ ไปแล้ว</td> <td>1.0000</td> </tr> <tr> <td>ระดับที่ 4</td> <td>ไม่สามารถดำเนินการตามแผนปฏิบัติการฯ สำหรับปี 2555</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>ระดับที่ 5</td> <td>ไม่สามารถดำเนินการตามแผนปฏิบัติการฯ สำหรับปี 2555</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td colspan="2" style="text-align: right;">รวม</td> <td>3.0000</td> </tr> </tbody> </table> |  |                 | ระดับ<br>คะแนน | ขั้นตอนการดำเนินงาน | คะแนน<br>ที่ได้ | ระดับที่ 1   | จัดตั้งคณะทำงานจัดทำแผนปฏิบัติการฯ ปี 2554-2556 ซึ่งประกอบด้วยหน่วยงานภาครัฐ ภาคเอกชน และองค์กรเอกชนที่เกี่ยวข้อง เมื่อวันที่ 1 ธันวาคม 2554 แล้ว | 1.0000                  | ระดับที่ 2 | จัดทำแผนปฏิบัติการตามแผนพัฒนาสตรีได้แล้วเสร็จ  | 1.0000     | ระดับที่ 3  | มีการระดมความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้เสีย และได้ดำเนินการปรับปรุงร่างแผนปฏิบัติการฯ ไปแล้ว | 1.0000   | ระดับที่ 4 | ไม่สามารถดำเนินการตามแผนปฏิบัติการฯ สำหรับปี 2555 | 0 | ระดับที่ 5 | ไม่สามารถดำเนินการตามแผนปฏิบัติการฯ สำหรับปี 2555 | 0 | รวม |  | 3.0000 |
| ระดับ<br>คะแนน  | ขั้นตอนการดำเนินงาน  | คะแนน<br>ที่ได้ |                |                     |                 |  |   |                         |            |  |            |   |  |  |            |   |   |            |   |   |     |  |        |
| ระดับที่ 1  | จัดตั้งคณะทำงานจัดทำแผนปฏิบัติการฯ ปี 2554-2556 ซึ่งประกอบด้วยหน่วยงานภาครัฐ ภาคเอกชน และองค์กรเอกชนที่เกี่ยวข้อง เมื่อวันที่ 1 ธันวาคม 2554 แล้ว        | 1.0000          |                |                     |                 |  |   |                         |            |  |            |   |  |  |            |   |   |            |   |   |     |  |        |
| ระดับที่ 2  | จัดทำแผนปฏิบัติการตามแผนพัฒนาสตรีได้แล้วเสร็จ  | 1.0000          |                |                     |                 |  |   |                         |            |  |            |   |  |  |            |   |   |            |   |   |     |  |        |
| ระดับที่ 3  | มีการระดมความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้เสีย และได้ดำเนินการปรับปรุงร่างแผนปฏิบัติการฯ ไปแล้ว   | 1.0000          |                |                     |                 |  |   |                         |            |  |            |   |  |  |            |   |   |            |   |   |     |  |        |
| ระดับที่ 4  | ไม่สามารถดำเนินการตามแผนปฏิบัติการฯ สำหรับปี 2555  | 0               |                |                     |                 |  |   |                         |            |  |            |   |  |  |            |   |   |            |   |   |     |  |        |
| ระดับที่ 5  | ไม่สามารถดำเนินการตามแผนปฏิบัติการฯ สำหรับปี 2555  | 0               |                |                     |                 |  |   |                         |            |  |            |   |  |  |            |   |   |            |   |   |     |  |        |
| รวม   |  | 3.0000          |                |                     |                 |  |   |                         |            |  |            |   |  |  |            |   |   |            |   |   |     |  |        |
| <p><b>สรุปผลการดำเนินงาน:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● ส่วนราชการสามารถดำเนินการแล้วเสร็จครบถ้วนในขั้นตอนที่ 1 ขั้นตอนที่ 2 และขั้นตอนที่ 3</li> <li>● ส่วนราชการไม่สามารถดำเนินการได้ตามแผนปฏิบัติการฯ ในขั้นตอนที่ 4 และ 5 จึงถูกปรับลดคะแนนความครบถ้วนในขั้นตอนที่ 4 และ 5 ประเด็นละ 1.0000 คะแนน รวม 2.0000</li> </ul> <p>ดังนั้น เมื่อพิจารณาตามเกณฑ์แล้ว ส่วนราชการสามารถดำเนินการได้คะแนน 3.0000 คะแนน</p>   |  |                 |                |                     |                 |  |   |                         |            |  |            |   |  |  |            |   |   |            |   |   |     |  |        |

| แบบที่ 3: การประเมินผลตัวชี้วัดเชิงผลผลิต (Output)   |                |   |   |   |   |   |
|--|----------------|---|---|---|---|---|
| <b>แบบที่ 3.1 : ตัวชี้วัดเชิงผลผลิต 1 ตัว</b>  |                |   |   |   |   |   |
| <b>คำอธิบาย :</b> การประเมินผลตัวชี้วัดเชิงผลผลิต 1 ตัว เป็นการประเมินผลจากการเปรียบเทียบผลการดำเนินงานจริงของตัวชี้วัดย่อยกับเกณฑ์การให้คะแนนของตัวชี้วัดย่อยแต่ละตัวที่กำหนดไว้  |                |   |   |   |   |   |
| <b>ตัวอย่างตัวชี้วัด :</b> ร้อยละที่เพิ่มขึ้นของผลผลิตต่อหน่วยของข้าว (น้ำหนักร้อยละ 2)  |                |   |   |   |   |   |
| <b>เกณฑ์การให้คะแนน:</b>   |                |   |   |   |   |   |
|  |                | เกณฑ์การให้คะแนน  |   |   |   |   |
| <b>ตัวชี้วัด</b>   | <b>น้ำหนัก</b> | 1   | 2 | 3 | 4 | 5 |
| ข้าว   | 2              | 1   | 2 | 3 | 4 | 5 |
| <b>ผลการดำเนินงานที่เกิดขึ้นจริง:</b>  |                |   |   |   |   |   |
| ร้อยละที่เพิ่มขึ้นของผลผลิตต่อหน่วยของข้าว เท่ากับ 3.5   |                |   |   |   |   |   |
| <b>สรุปผลการดำเนินงาน:</b>   |                |   |   |   |   |   |
| จาก ร้อยละที่เพิ่มขึ้นของผลผลิตต่อหน่วยของข้าวร้อยละ 3 เท่ากับ ระดับ 3   |                |   |   |   |   |   |
| ร้อยละที่เพิ่มขึ้นของผลผลิตต่อหน่วยของข้าวร้อยละ 4 เท่ากับ ระดับ 4   |                |   |   |   |   |   |
| จากผลการดำเนินงานที่เกิดขึ้นจริง ร้อยละที่เพิ่มขึ้นของผลผลิตต่อหน่วยของข้าวร้อยละ 3.5 มากกว่า ร้อยละที่เพิ่มขึ้นของผลผลิตต่อหน่วยของข้าวร้อยละ 3 ที่เกณฑ์การให้คะแนนระดับ 3 เท่ากับร้อยละ 0.5 ดังนั้น ผลคะแนนจริงที่ได้จึงอยู่ระหว่างเกณฑ์การให้คะแนนระดับ 3 กับ 4 ดังนั้น ผลคะแนนสามารถคำนวณโดยวิธีการเทียบบัญญัติไตรยางศ์ ดังนี้ |                |   |   |   |   |   |
| ผลต่างของร้อยละที่เพิ่มขึ้นของผลผลิตฯ<br>(4-3) = 1   | เทียบกับ       | ผลต่างของเกณฑ์การให้คะแนน<br>1 คะแนน                          |   |   |   |   |
| ผลต่างของร้อยละที่เพิ่มขึ้นของผลผลิตต่อหน่วยของข้าว (3.5-3) = 0.5  | เทียบกับ       | ผลต่างของเกณฑ์การให้คะแนน<br>= ((0.5 x 1) / 1) = 0.5<br>คะแนน |   |   |   |   |
| ดังนั้น ผลคะแนนที่ได้ของร้อยละที่เพิ่มขึ้นของผลผลิตต่อหน่วยของข้าว เท่ากับ 3 + 0.5 = 3.5   |                |   |   |   |   |   |

**แบบที่ 3: การประเมินผลตัวชี้วัดเชิงผลผลิต (Output) (ต่อ)**

**แบบที่ 3.2 :** ตัวชี้วัดเชิงผลผลิตมากกว่า 1 ตัว

**คำอธิบาย :** การประเมินผลตัวชี้วัดเชิงผลผลิตมากกว่า 1 ตัว เป็นการประเมินผลจากการเปรียบเทียบผลการดำเนินงานจริงของตัวชี้วัดย่อยกับเกณฑ์การให้คะแนนของตัวชี้วัดย่อยแต่ละตัวที่กำหนดไว้

**ตัวอย่างตัวชี้วัด :** ร้อยละที่เพิ่มขึ้นของผลผลิตต่อหน่วยของพืชเศรษฐกิจที่สำคัญ (น้ำหนักร้อยละ 5)

**เกณฑ์การให้คะแนน:**

| ตัวชี้วัด | น้ำหนัก | เกณฑ์การให้คะแนน |    |    |    |    |
|-----------|---------|------------------|----|----|----|----|
|           |         | 1                | 2  | 3  | 4  | 5  |
| ข้าว      | 1.5     | 5                | 10 | 15 | 20 | 25 |
| ข้าวโพด   | 1.5     | 6                | 8  | 10 | 12 | 14 |
| อ้อย      | 2       | 2                | 4  | 6  | 8  | 10 |
| รวม       | 5       |                  |    |    |    |    |

**ผลการดำเนินงานที่เกิดขึ้นจริง:**

| ผลการดำเนินงาน                                |             |
|---|-------------|
| ร้อยละที่เพิ่มขึ้นของผลผลิตต่อหน่วยของข้าว    | เท่ากับ 3   |
| ร้อยละที่เพิ่มขึ้นของผลผลิตต่อหน่วยของข้าวโพด | เท่ากับ 7.4 |
| ร้อยละที่เพิ่มขึ้นของผลผลิตต่อหน่วยของอ้อย    | เท่ากับ 12  |

**สรุปผลการดำเนินงาน:**

| ตัวชี้วัดย่อย | น้ำหนัก | ผลการดำเนินงาน | ค่าคะแนนที่ได้ | คะแนนถ่วงน้ำหนัก                   |
|---------------|---------|----------------|----------------|------------------------------------|
| ข้าว          | 1.5     | 3              | 1.0000         | 0.3000<br>$((1 \times 1.5) / 5)$   |
| ข้าวโพด       | 1.5     | 7.4            | 1.7000*        | 0.5100<br>$((1.7 \times 1.5) / 5)$ |
| อ้อย          | 2       | 12             | 5.0000         | 2.0000<br>$((5 \times 2) / 5)$     |
| รวม           | 5       |                |                | 2.8100                             |

ดังนั้น ค่าคะแนนที่ได้ของตัวชี้วัด ร้อยละที่เพิ่มขึ้นของผลผลิตต่อหน่วยของพืชเศรษฐกิจที่สำคัญเท่ากับ 2.8100

**แบบที่ 3: การประเมินผลตัวชี้วัดเชิงผลผลิต (Output) (ต่อ)**

**หมายเหตุ** \* ค่าคะแนนของข้าวโพด

เนื่องจากร้อยละ 7.4 ของร้อยละที่เพิ่มขึ้นของผลผลิตต่อหน่วยของข้าวโพด อยู่ระหว่างเกณฑ์การให้คะแนนระดับ 1 และ 2 จึงมีวิธีการคำนวณคะแนนโดยวิธีเทียบบัญญัติไตรยางค์ดังนี้

|  |          |  |
|--|----------|--|
| ผลต่างของร้อยละที่เพิ่มขึ้นของผลผลิต<br>( 8 - 6 ) = 2  | เทียบกับ | ผลต่างของเกณฑ์การให้คะแนน<br>(2-1) = 1 คะแนน               |
| ผลต่างของร้อยละที่เพิ่มขึ้นของผลผลิต<br>(7.4 - 6) = 1.4  | เทียบกับ | ผลต่างของเกณฑ์การให้คะแนน<br>(1.4 × 1 ) / 2 = 0.7000 คะแนน |
| ดังนั้น ผลคะแนนที่ได้ของตัวชี้วัดร้อยละที่เพิ่มขึ้นของผลผลิตต่อหน่วยของข้าวโพด<br>เท่ากับ 1 + 0.7 = 1.7000 คะแนน |          |  |

| <b>แบบที่ 4 : การประเมินผลตัวชี้วัดเชิงผลลัพธ์ (Outcome)</b>   |   |
|--|---|
| <b>คำอธิบาย :</b> การประเมินผลตัวชี้วัดเชิงผลลัพธ์ ประเมินผลความสำเร็จจากผลการดำเนินงานเทียบกับเกณฑ์การให้คะแนน  |   |
| <b>ตัวอย่างตัวชี้วัด :</b> ระดับคุณภาพของการบริหารจัดการระบบฐานข้อมูลสารสนเทศของส่วนราชการ   |   |
| <b>เกณฑ์การให้คะแนน:</b>   |   |
| ระดับ<br>คะแนน   | ขั้นตอนการดำเนินงาน   |
| ระดับที่ 1   | จัดทำแผนปฏิบัติการบริหารจัดการระบบฐานข้อมูลสารสนเทศของส่วนราชการโดยมีเนื้อหาและคุณภาพครอบคลุม 3 ประเด็นหลักและประเด็นย่อยไม่น้อยกว่า 6 ประเด็น  |
| ระดับที่ 2   | จัดทำแผนปฏิบัติการบริหารจัดการระบบฐานข้อมูลสารสนเทศของส่วนราชการโดยมีเนื้อหาและคุณภาพครอบคลุม 3 ประเด็นหลักและประเด็นย่อยไม่น้อยกว่า 7 ประเด็น  |
| ระดับที่ 3   | จัดทำแผนปฏิบัติการบริหารจัดการระบบฐานข้อมูลสารสนเทศของส่วนราชการโดยมีเนื้อหาและคุณภาพครอบคลุม 3 ประเด็นหลักและประเด็นย่อยไม่น้อยกว่า 8 ประเด็น  |
| ระดับที่ 4   | จัดทำแผนปฏิบัติการบริหารจัดการระบบฐานข้อมูลสารสนเทศของส่วนราชการโดยมีเนื้อหาและคุณภาพครอบคลุม 3 ประเด็นหลักและประเด็นย่อยไม่น้อยกว่า 9 ประเด็น  |
| ระดับที่ 5   | จัดทำแผนปฏิบัติการบริหารจัดการระบบฐานข้อมูลสารสนเทศของส่วนราชการโดยมีเนื้อหาและคุณภาพครอบคลุม 3 ประเด็นหลักและประเด็นย่อยไม่น้อยกว่า 10 ประเด็น |
| <b>ผลการดำเนินงานที่เกิดขึ้นจริง:</b><br>ส่วนราชการได้จัดทำแผนปฏิบัติการฯ ที่มีเนื้อหาและคุณภาพครอบคลุม 3 ประเด็นหลักและ 7 ประเด็นย่อย                   |   |
| <b>สรุปผลการดำเนินงาน :</b><br>จากการประเมินแผนปฏิบัติการฯ ที่มีเนื้อหาและคุณภาพครอบคลุม 3 ประเด็นหลักและ 7 ประเด็นย่อยผลการประเมินอยู่ระดับคะแนน 2.0000 |   |

**แบบที่ 5 : การประเมินผลตัวชี้วัดแบบผสมผสาน (Hybrid)**

**คำอธิบาย :** การประเมินผลตัวชี้วัดแบบผสมผสานเป็นการประเมินผลจากความคืบหน้าของผลการดำเนินงานตามขั้นตอน/แผนงาน/โครงการเทียบกับแผนงานที่กำหนด แล้วพิจารณาให้คะแนนตามเกณฑ์การให้คะแนนที่กำหนด และประเมินผลจากการเปรียบเทียบผลการดำเนินงานจริงกับเกณฑ์การให้คะแนนที่กำหนดไว้

ในที่นี้ ขอยกตัวอย่างตัวชี้วัดแบบผสมผสานระหว่างตัวชี้วัดตามขั้นตอนการดำเนินงาน ตัวชี้วัดเชิงผลผลิตและตัวชี้วัดเชิงผลลัพธ์ (Milestones + Output + Outcome)

**ตัวอย่างตัวชี้วัด :** ระดับความสำเร็จของการลดต้นทุนด้านโลจิสติกส์แก่ผู้ส่งออก

**เกณฑ์การให้คะแนน:**

| ระดับ<br>คะแนน | ขั้นตอนการดำเนินงาน  |
|----------------|--|
| ระดับที่ 1     | ทบทวนการดำเนินงานปี 2554 และจัดทำแผนส่งเสริมและพัฒนาการให้บริการโลจิสติกส์แก่ผู้ส่งออกกำหนดหลักเกณฑ์ คุณสมบัติและคัดเลือก ผู้ส่งออกเข้าร่วมโครงการ (Milestone) |
| ระดับที่ 2     | ดำเนินการตามแผนการส่งเสริมและพัฒนาการให้บริการโลจิสติกส์แก่ผู้ส่งออกได้แล้วเสร็จร้อยละ 100 (Output)  |
| ระดับที่ 3     | มีการประเมินผลและติดตามธุรกิจที่เข้าร่วมโครงการทั้งหมดและนำข้อเสนอแนะไปปฏิบัติหรือปรับปรุงกระบวนการต่างๆ (Outcome)   |
| ระดับที่ 4     | จำนวนธุรกิจที่เข้าร่วมโครงการไม่น้อยกว่าร้อยละ 50 ได้นำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงกระบวนการหรือกำหนดแนวทางปฏิบัติ (Outcome)   |
| ระดับที่ 5     | จำนวนธุรกิจที่เข้าร่วมโครงการไม่น้อยกว่าร้อยละ 60 ได้นำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงกระบวนการหรือกำหนดแนวทางปฏิบัติ (Outcome)   |

**แบบที่ 5 : การประเมินผลตัวชี้วัดแบบผสมผสาน (Hybrid) (ต่อ)**

**ผลการดำเนินงานที่เกิดขึ้นจริง:**

| ระดับ<br>คะแนน | ผลการดำเนินงาน   | ค่าคะแนน |
|----------------|--|----------|
| ระดับที่ 1     | ส่วนราชการได้ทบทวนผลการดำเนินงานปี 2554 และจัดทำแผนส่งเสริมและพัฒนาการให้บริการโลจิสติกส์แก่ผู้ส่งออก ทั้งนี้ มีการกำหนดหลักเกณฑ์ คุณสมบัติและคัดเลือก ผู้ส่งออกเพื่อเข้าร่วมโครงการ | 1.0000   |
| ระดับที่ 2     | ส่วนราชการดำเนินการตามแผนการส่งเสริมและพัฒนาการให้บริการโลจิสติกส์แก่ผู้ส่งออกได้แล้วเสร็จร้อยละ 100   | 1.0000   |
| ระดับที่ 3     | ส่วนราชการได้ประเมินผลและติดตามธุรกิจที่เข้าร่วมโครงการทั้งหมด และได้ให้ข้อเสนอแนะไปปฏิบัติหรือปรับปรุงกระบวนการต่างๆ แก่ผู้ส่งออก   | 1.0000   |
| ระดับที่ 4     | ส่วนราชการได้ดำเนินการติดตามจำนวนธุรกิจที่เข้าร่วมโครงการพบว่า มีเพียงธุรกิจจำนวนร้อยละ 45 เท่านั้นที่นำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงกระบวนการหรือกำหนดแนวทางปฏิบัติ                          | 0.9000*  |
| ระดับที่ 5     | มีจำนวนธุรกิจที่เข้าร่วมโครงการเพียงร้อยละ 45 ได้นำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงกระบวนการหรือกำหนดแนวทางปฏิบัติ   | 0.0000   |

**สรุปผลการดำเนินงาน:**

- ส่วนราชการสามารถดำเนินการในขั้นตอนที่ 1 (Milestone) ขั้นตอนที่ 2 (Output) และขั้นตอนที่ 3 (Outcome) ได้แล้วเสร็จ
- ระดับคะแนนที่ 4 (Outcome) ส่วนราชการสามารถดำเนินการได้เพียงบางส่วนทำให้ถูกหักคะแนนในประเด็นที่ 4 เท่ากับ 0.1000
- ระดับคะแนนที่ 5 (Outcome) ส่วนราชการไม่สามารถดำเนินการได้

ดังนั้น ค่าคะแนนที่ได้ของตัวชี้วัดระดับความสำเร็จของการลดต้นทุนด้านโลจิสติกส์แก่ผู้ส่งออก เท่ากับ 3.9000

**หมายเหตุ \*** การคำนวณค่าคะแนนในระดับที่ 4

เนื่องจากระดับคะแนนที่ 4 มีจำนวนธุรกิจที่เข้าร่วมโครงการเพียงร้อยละ 45 ที่ได้นำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงกระบวนการหรือกำหนดแนวทางปฏิบัติ จึงมีวิธีการคำนวณคะแนนโดยวิธีเทียบบัญญัติไตรยางศ์ ดังนี้



|   |          |  |
|---|----------|--|
| ร้อยละที่เพิ่มขึ้นของจำนวนธุรกิจ = 50                             | เทียบกับ | ผลต่างของเกณฑ์การให้คะแนน<br>$(5 - 4) = 1$ คะแนน                 |
| ผลต่างของร้อยละที่เพิ่มขึ้นของจำนวนธุรกิจที่<br>เกิดขึ้นจริง = 45 | เทียบกับ | ผลต่างของเกณฑ์การให้คะแนน<br>$(45 \times 1) / 50 = 0.9000$ คะแนน |