



ประกาศกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น  
เรื่อง รายชื่อข้าราชการผู้ผ่านการคัดเลือกและมีสิทธิส่งผลงาน  
เพื่อประเมินแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งในระดับ 8ว และระดับ 7ว

ตามหนังสือ กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ที่ มท 0802.4/ว 2178-2179 ลงวันที่ 4 พฤศจิกายน 2548 ได้แจ้งหลักเกณฑ์การประเมินบุคคลเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งในระดับที่สูงขึ้น โดยในส่วนของ การเลื่อนนอกกระบวนได้กำหนดไว้ว่าบุคคลที่จะเข้ารับการประเมินผลงานให้มีการพิจารณาคัดเลือกบุคคลที่มีความเหมาะสมก่อนส่งผลงานประเมินและให้ประกาศผลการพิจารณาอย่างเปิดเผยโปร่งใส รวมทั้งเปิดโอกาสให้มีการทักท้วงได้ภายใน 30 วัน นับตั้งแต่วันประกาศผล นั้น

กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น จึงขอประกาศรายชื่อผู้ผ่านการคัดเลือกและมีสิทธิส่งผลงาน เข้ารับการประเมินบุคคล โดยให้ผู้มีรายชื่อแนบท้ายประกาศนี้ ส่งผลงานได้ตั้งแต่บัดนี้เป็นต้นไป โดยทั้งนี้ กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจะพิจารณาแต่งตั้งข้าราชการให้ดำรงตำแหน่งในระดับที่สูงขึ้นได้ไม่ก่อนวันที่ได้รับผลงาน หลักฐานครบถ้วนสมบูรณ์ สามารถนำไปประกอบการพิจารณาได้ทันที โดยไม่ต้องแก้ไขเพิ่มเติมในส่วนที่เป็นสาระสำคัญของผลงานและไม่ก่อนวันที่ข้าราชการผู้นั้นมีคุณสมบัติครบถ้วน

ทั้งนี้ หากมีผู้ใดทักท้วงหรือสงสัยในส่วนของคุณสมบัติหรือเค้าโครงเรื่องผลงานของผู้ขอรับการประเมิน สามารถทักท้วงได้ด้วยตนเองภายใน 30 วัน นับตั้งแต่วันประกาศผล ได้ที่กลุ่มงานวางแผนอัตรา กำลังและระบบงาน กองการเจ้าหน้าที่ กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ถนนราชสีมา เขตดุสิต กรุงเทพฯ หรือติดต่อทางโทรศัพท์หมายเลข 0-2243-6636 กรณีที่มีผู้ทักท้วง กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น จะดำเนินการตรวจสอบข้อมูลเบื้องต้นโดยเร็ว หากพบว่าข้อทักท้วงมีมูลจะรายงานต่อผู้มีอำนาจสั่งบรรจุตามมาตรา 52 เพื่อดำเนินการทางวินัย แต่ถ้าหากตรวจสอบแล้วมีหลักฐานว่าข้อทักท้วงนั้นเป็นไปในทางกลั่นแกล้งหรือไม่สุจริต จะรายงานให้ผู้มีอำนาจสั่งบรรจุตามมาตรา 52 ดำเนินการตรวจสอบผู้ทักท้วงเพื่อหาข้อเท็จจริง แล้วดำเนินการทางวินัยตามข้อเท็จจริงที่ปรากฏต่อไป

ประกาศ ณ วันที่ 21 กรกฎาคม พ.ศ.2551

  
(นายวัลลภ พริ้งพวงย์)

รองอธิบดี อธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น

“ดำรงธรรมนำไทยใสสะอาด”

เค้าโครงผลงานของ นายปราโมทย์ ศรีวิสุทธิ  
ตำแหน่ง รักษาการในตำแหน่งเจ้าพนักงานปกครอง 8ว  
จังหวัดสุพรรณบุรี

## ตอนที่ 2 สรุปเค้าโครงเรื่องที่เสนอให้ประเมิน

ผลงานชิ้นที่ 1 (ผลงานที่เป็นผลสำเร็จของงาน) ทุกสายงาน 1 ชิ้น ยกเว้นสายนิติกรให้ทำ 2 ชิ้น

- **ชื่อผลงาน** การพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งทางปกครองของจังหวัดพัทลุง
- **ระยะเวลาที่ดำเนินการ** (เดือน / พ.ศ.) มกราคม - กุมภาพันธ์ 2551
- **สรุปผลการปฏิบัติงาน**

จังหวัดพัทลุงได้รายงานกระทรวงมหาดไทยขอให้พิจารณาอุทธรณ์ของนายโชคดี จิตต์รัตนพงศ์ นายกเทศมนตรีตำบลควนขนุน กรณีจังหวัดพัทลุงได้มีหนังสือแจ้งให้นายโชคดี จิตต์รัตนพงศ์ นายกเทศมนตรีตำบลควนขนุน ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนในความรับผิดชอบทางละเมิดให้แก่เทศบาลตำบลควนขนุน เป็นเงิน 35,244 บาท โดยมูลเหตุเกิดจากกรณีมีเรื่องร้องเรียนให้ตรวจสอบการจัดซื้อจัดจ้าง โครงการก่อสร้างและปรับปรุงทางเท้าของเทศบาลตำบลควนขนุน และนางสุมาลี โปฏกรัตน์ เจ้าพนักงานธุรการ ซึ่งได้รับแต่งตั้งเป็นเจ้าหน้าที่พัสดุ ปฏิบัตินอกเหนืออำนาจหน้าที่ โดยจงใจไม่ปฏิบัติตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. 2535 รวมทั้งพฤติการณ์ที่เอื้ออำนวยแก่ห้างหุ้นส่วนจำกัด ธีศรายุทธการก่อสร้าง ผู้รับจ้างในการขยายเวลาในสัญญาจ้าง จาก 150 วัน เป็น 183 วัน ทำให้เทศบาลตำบลควนขนุนได้รับความเสียหายเพราะขาดโอกาสในการใช้ประโยชน์เป็นเวลา 33 วัน เป็นเงินจำนวน 44,055 บาท

กรมบัญชีกลางโดยได้รับมอบอำนาจจากกระทรวงการคลังพิจารณากรณีดังกล่าวแล้วเห็นว่า การขยายระยะเวลาของเทศบาลตำบลควนขนุนให้แก่ผู้รับจ้างยอมทำให้เทศบาลตำบลควนขนุนได้รับความเสียหายคิดเป็นเงินจำนวน 44,055 บาท

จังหวัดพัทลุงแจ้งให้นายโชคดี จิตต์รัตนพงศ์ และนางสุมาลี โปฏกรัตน์ ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนในความรับผิดชอบทางละเมิด นายโชคดี จิตต์รัตนพงศ์ ได้อุทธรณ์คำสั่งจังหวัดพัทลุง ซึ่งจังหวัดพัทลุงเห็นว่าการกระทำของผู้อุทธรณ์เป็นการทำนอกเหนืออำนาจหน้าที่ เป็นการจงใจไม่ปฏิบัติตามระเบียบกระทรวงมหาดไทย ถือว่าการกระทำละเมิดได้เกิดขึ้นแล้ว

จังหวัดพัทลุงได้รายงานกระทรวงมหาดไทยขอให้พิจารณาอุทธรณ์ โดยกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นเสนอความเห็นต่อรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยว่า คำอุทธรณ์ของนายโชคดี จิตต์รัตนพงศ์ นายกเทศมนตรีตำบลควนขนุน ไม่สามารถรับฟังได้ว่า ตนจะไม่ต้องรับผิดชอบชดใช้ค่าสินไหมทดแทนให้แก่เทศบาลตำบลควนขนุน และรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยเห็นชอบตามเสนอ

## ตอนที่ 2 สรุปเค้าโครงเรื่องที่เสนอให้ประเมิน (ต่อ)

ผลงานชิ้นที่ 2 ข้อเสนอ แนวความคิด / วิธีการเพื่อพัฒนางานหรือปรับปรุงงานให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น  
จำนวน 1 ชิ้น (ทุกสายงาน)

- **ชื่อผลงาน** การกำกับดูแลองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

- **สรุปข้อเสนอ แนวคิด / วิธีการ เพื่อพัฒนางานหรือปรับปรุงงาน**

องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเป็นองค์กรที่ทำงานใกล้ชิดกับประชาชนมากที่สุด เป็นองค์กรที่ทำงานสนองต่อความต้องการของประชาชนได้อย่างทั่วถึง และรวดเร็วมากที่สุด

การปฏิบัติงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเปรียบ ไปคล้ายกับการเล่นกีฬา มีบางที่บางแห่งเล่นอย่างเคารพกติกา มารยาท มีบางที่บางแห่งเล่น โดยไม่ค่อยเคารพกติกา มารยาท ดังนั้น การเล่นเกมจึงต้องมีกรรมการคอยควบคุมเพื่อมิให้ผิดกฎ ผิดกติกา หากมีการเล่นผิดกฎ ผิดกติการก็มีการว่ากล่าวตักเตือน (ให้ใบเหลือง) หรือถ้ามีการเล่นที่ผิดกฎ ผิดกติกาอย่างรุนแรง ก็อาจโดนไล่ออก (ให้ใบแดง) การปฏิบัติงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นก็ทำนองเดียวกัน จำต้องมีหน่วยงานหรือองค์กรคอยควบคุมกำกับดูแลเพื่อมิให้การปฏิบัติงานบกพร่อง หรือผิดระเบียบ ซึ่งหากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทุกแห่งปฏิบัติงาน โดยยึดหลักความถูกต้อง ยึดหลักระเบียบ กฎหมาย การควบคุม การกำกับดูแลก็มีความจำเป็นไม่ แต่ภาวะความเป็นจริงในปัจจุบัน การปฏิบัติงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นนับวันยังมีการทำงานที่ผิดระเบียบ ผิดกฎหมายมากยิ่งขึ้น ทั้งนี้ ปัญหาต่างๆ เหล่านี้อาจเกิดขึ้น โดยสาเหตุหรือปัจจัยหลายประการ จึงจำเป็นต้องมีองค์กรหรือหน่วยงานที่มีประสิทธิภาพในการกำกับดูแลเพื่อให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นปฏิบัติงานได้อย่างราบรื่น ดังนั้น การพัฒนาประสิทธิภาพขององค์กรหรือหน่วยงานที่กำกับดูแลองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจึงมีความสำคัญและจำเป็นอย่างยิ่ง เพื่อให้เกิดประโยชน์กับประชาชนอย่างแท้จริง โดยมีการกำหนดแนวทางในการพัฒนาประสิทธิภาพการกำกับดูแลองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ดังนี้

1. พัฒนาปรับปรุง แก้ไขระเบียบ กฎหมาย ที่ไม่เหมาะสมหรือไม่สอดคล้องกับสภาพการณ์ในปัจจุบัน
2. การเผยแพร่ความรู้ วิชาการ ให้กับบุคลากรอย่างกว้างขวางและทั่วถึง
3. การรณรงค์สร้างจิตสำนึกให้ทุกฝ่าย เคารพความถูกต้อง เคารพระเบียบกฎหมายอย่างเคร่งครัด
4. สร้างความศรัทธา ความเชื่อมั่น และความเชื่อถือ ให้เป็นที่ยอมรับของประชาชน

เค้าโครงผลงานของ นายเลอสรุ เทพช่วย  
ตำแหน่ง เจ้าพนักงานปกครอง 8ว  
ท้องถิ่นจังหวัดสุพรรณบุรี

## ตอนที่ 2 สรุปเค้าโครงเรื่องที่เสนอให้ประเมิน

ผลงานชิ้นที่ 1 (ผลงานที่เป็นผลสำเร็จของงาน) ทุกสายงาน 1 ชิ้น ยกเว้นสายนิติกรให้ทำ 2 ชิ้น

- ชื่อผลงาน การหารือเกี่ยวกับการขอลอนอุทธรณ์ กรณีประกวดราคาด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ โครงการจัดซื้อรถกวาดและคูฝุ่นของเทศบาลตำบลหนองบัว

- ระยะเวลาที่ดำเนินการ (เดือน / พ.ศ.) 19 มีนาคม 2550 - 6 พฤษภาคม 2551

- สรุปผลการปฏิบัติงาน

ผู้ขอรับการประเมินได้รับมอบหมายในการตอบข้อหารือของจังหวัดอุดรธานี ดังนี้

1. จ.อุดรธานี ได้มีหนังสือขอหารือ สด. สรุปได้ว่า จังหวัดได้พิจารณาอุทธรณ์ของบริษัท เมธา ซัพพลาย จำกัด ที่ไม่เห็นด้วยกับการดำเนินการของคณะกรรมการดำเนินการประมูลด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ โครงการประกวดราคาเพื่อจัดซื้อรถกวาดและคูฝุ่นของ ทต.หนองบัว อ.เมืองอุดรธานี โดยวินิจฉัยว่า คณะกรรมการดำเนินการประมูลด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ของ ทต.หนองบัว ดำเนินการ ไม่ถูกต้องตามข้อ 16 (6) ของประกาศกระทรวงการคลัง เรื่อง หลักเกณฑ์การซื้อและจ้าง โดยการประมูลด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ ต่อมาผู้อุทธรณ์ขอลอนอุทธรณ์ดังกล่าว โดยให้เหตุผลว่า มีความเข้าใจคลาดเคลื่อนในข้อเท็จจริง และไม่คิดใจ ในการดำเนินการของคณะกรรมการ ซึ่ง จ.อุดรธานี พิจารณาแล้วเห็นว่า การวินิจฉัยอุทธรณ์ของ ผวจ.อุดรธานี ย่อมถือเป็นที่สุดเ็นทางปกครอง ผวจ. จึงไม่ควรอนุญาตให้ลอนอุทธรณ์ และตาม พ.ร.บ. วิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. 2539 ก็ได้กำหนดหลักเกณฑ์การลอนอุทธรณ์ไว้ ผวจ. จึงไม่มีอำนาจพิจารณาอุทธรณ์ ความเห็นของจังหวัดถูกต้องหรือไม่

2. ผู้ขอรับการประเมินได้เสนอความเห็นผ่านผู้บังคับบัญชาตามลำดับชั้น หรือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาในประเด็นดังกล่าวข้างต้น และได้รับการตอบข้อหารือจากสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่องเสร็จที่ 310/2551 สรุปได้ว่า ประเด็นที่หนึ่ง แม้ว่า พ.ร.บ. วิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. 2539 จะมีได้ กำหนดเรื่องการลอนอุทธรณ์ไว้ แต่ก็ได้บัญญัติห้ามมิให้มีการลอนอุทธรณ์ ดังนั้น กรณีคู่กรณีไม่ประสงค์ ที่จะอุทธรณ์ต่อไปและลอนอุทธรณ์ในระหว่างที่ยังอยู่ในการพิจารณาของผู้มีอำนาจพิจารณาอุทธรณ์ การลอนอุทธรณ์ย่อมมีผลให้การพิจารณาอุทธรณ์เป็นอันระงับ อย่างไรก็ตาม อย่างไรก็ดี แม้ว่าการลอนอุทธรณ์จะทำให้ การพิจารณาระงับไป แต่ไม่ตัดอำนาจของเจ้าหน้าที่ผู้ทำคำสั่งทางปกครองและผู้บังคับบัญชาของเจ้าหน้าที่ ที่มีอำนาจตามมาตรา 49 แห่ง พ.ร.บ. วิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. 2539 ที่จะทบทวนและแก้ไข เปลี่ยนแปลงคำสั่งทางปกครองได้เอง ไม่ว่าจะพ้นขั้นตอนการอุทธรณ์ตามกฎหมายแล้วหรือไม่ ประเด็นที่สอง ในกรณีที่คู่กรณีลอนอุทธรณ์ภายหลังจากที่ผู้มีอำนาจพิจารณาอุทธรณ์ได้มีคำวินิจฉัยอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า กระบวนการพิจารณาอุทธรณ์ย่อมเป็นอันเสร็จสิ้นลง กรณีจึงล่วงพ้นขั้นตอนที่จะลอนอุทธรณ์ได้

3. ผู้ขอรับการประเมินได้เสนอความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีกาดังกล่าวข้างต้นผ่านผู้บังคับบัญชา ตามลำดับชั้นถึง สด. และ สด. ได้โปรดลงนามในหนังสือแจ้ง ผวจ. อุดรธานี และ ผวจ. ทุกจังหวัด (ยกเว้น จ.อุดรธานี) แจ้ง อบท. ทุกแห่ง ถือเป็นแนวทางปฏิบัติต่อไป

## ตอนที่ 2 สรุปเค้าโครงเรื่องที่เสนอให้ประเมิน

ผลงานชิ้นที่ 2 (ผลงานที่เป็นผลสำเร็จของงาน) ทุกสายงาน 1 ชิ้น ยกเว้นสายนิติกรให้ทำ 2 ชิ้น

- **ชื่อผลงาน** การพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้ชำระเงินค่าสินไหมทดแทนตามพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. 2539 ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น
- **ระยะเวลาที่ดำเนินการ** (เดือน / พ.ศ.) 17 มกราคม 2550- 29 สิงหาคม 2550
- **สรุปผลการปฏิบัติงาน**

ผู้รับการประเมินได้รับมอบหมายให้พิจารณาเกี่ยวกับการอุทธรณ์คำสั่งให้ชำระเงินค่าสินไหมทดแทนของ อบต.บางโจลง อ.บางพลี จ.สมุทรปราการ ว่าเป็นไปตามกฎหมายและระเบียบของทางราชการหรือไม่สรุปได้ ดังนี้

1. จ.สมุทรปราการ ได้รายงานผลการดำเนินการเกี่ยวกับความรับผิดทางละเมิดของ อบต.บางโจลง อ.บางพลี จ.สมุทรปราการ กรณีเขื่อนกันดินคอนกรีตเสริมเหล็กและรั้วของ อบต.บางโจลง เกิดการเคลื่อนตัวและทรุดตัวลงได้รับความเสียหาย คิดเป็นเงิน 7,023,100 บาท สรุปได้ว่า อบต.บางโจลง ได้มีคำสั่งตามความเห็นของกระทรวงการคลัง ให้นายพัสกร (สมชาย) ใยน้อย ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนแก่ อบต. จำนวนเงิน 2,809,240 บาท ภายใน 30 วัน พร้อมทั้งแจ้งสิทธิให้นายพัสกร (สมชาย) ใยน้อย อุทธรณ์คำสั่งได้ภายใน 15 วัน ซึ่งนายพัสกร (สมชาย) ใยน้อย ได้อุทธรณ์คำสั่งดังกล่าว และนายก อบต.บางโจลง ได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า นายพัสกร (สมชาย) ใยน้อย มิได้ประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรง และได้ใช้ความระมัดระวังตามสมควรแก่วิสัยและพฤติการณ์แล้ว จึงแก้ไขเปลี่ยนแปลงคำสั่ง อบต. ดังกล่าว ว่า นายพัสกร (สมชาย) ใยน้อย ไม่ต้องรับผิดชอบใช้ค่าเสียหาย

2. นอ.บางพลี ได้พิจารณาการวินิจฉัยอุทธรณ์ของนายก อบต.บางโจลง แล้วเห็นว่า น่าจะไม่ใช่ไปตามระเบียบแบบแผนของทางราชการ จึงแจ้งให้ อบต.บางโจลง ทบทวนการวินิจฉัย และได้รับแจ้งจาก อบต.บางโจลง ว่า ได้ทบทวนแล้วขอยืนยันคำสั่งดังกล่าว

3. ผู้รับการประเมินได้เสนอความเห็นผ่านผู้บังคับบัญชาตามลำดับชั้น หรือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่องเสร็จที่ 522/2550 สรุปได้ว่า การที่นายก อบต.บางโจลง ได้วินิจฉัยอุทธรณ์เห็นด้วยกับคำอุทธรณ์ของนายพัสกร (สมชาย) ใยน้อย และมีคำสั่งเปลี่ยนแปลงคำสั่งเดิม เป็นให้นายพัสกร (สมชาย) ใยน้อย ไม่ต้องรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทน ซึ่งแตกต่างไปจากความเห็นของกระทรวงการคลัง หาก นอ.บางพลี ในฐานะที่เป็นผู้มีอำนาจกำกับดูแลการปฏิบัติหน้าที่ของ อบต.บางโจลง ให้เป็นไปตามกฎหมายและระเบียบข้อบังคับของทางราชการ เห็นว่า เป็นการไม่ปฏิบัติตามกฎหมายและระเบียบแบบแผนของทางราชการ ต้องสั่งการให้นายก อบต.บางโจลง ดำเนินการให้ถูกต้อง หากนายก อบต.บางโจลง ไม่ดำเนินการให้ถูกต้อง นอ.บางพลี มีอำนาจเรียกให้นายก อบต.บางโจลง มาชี้แจงหรือสอบสวน ตามนัยมาตรา 90 แห่ง พ.ร.บ. สภาตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. 2537

4. ผู้รับการประเมินได้เสนอความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีกาดังกล่าวข้างต้นผ่านผู้บังคับบัญชาตามลำดับชั้นถึง อสค. และ อสค. ได้โปรดลงนามในหนังสือแจ้ง ผวจ.ทุกจังหวัดแจ้ง อปท.ทุกแห่งถือเป็นแนวทางปฏิบัติต่อไป

**ตอนที่ 2 สรุปเค้าโครงเรื่องที่เสนอให้ประเมิน**

**ผลงานชิ้นที่ 3** ข้อเสนอแนวความคิด / วิธีการ เพื่อพัฒนางานหรือปรับปรุงงานให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น  
จำนวน 1 ชิ้น (ทุกสาขางาน)

- **ชื่อผลงาน** การพัฒนาความรู้ทางกฎหมายอาญา แพ่ง และกฎหมายปกครองให้แก่หัวหน้ากลุ่มงานกฎหมายระเบียบ และเรื่องร้องทุกข์ เพื่อปฏิบัติหน้าที่ในการกำกับดูแลองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น
- **สรุปข้อเสนอ แนวคิด / วิธีการเพื่อพัฒนางานหรือปรับปรุงงาน**

**หลักการและเหตุผล**

ปัจจุบัน อปท. จะต้องถือปฏิบัติตามกฎหมายอาญา แพ่ง และกฎหมายปกครองในการดำเนินคดีแก่เจ้าหน้าที่ของรัฐและบุคคลภายนอกผู้ทำให้เกิดความเสียหายแก่ อปท. แต่การปฏิบัติงานของ อปท. ยังไม่เป็นไปตามกฎหมายอาญา กฎหมายแพ่ง และกฎหมายปกครอง โดยมีการดำเนินการที่ไม่เป็นไปตามรูปแบบ ขั้นตอน และวิธีการที่กฎหมายกำหนด หรือมีการออกคำสั่งทางปกครองที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ซึ่งในการกำกับดูแล อปท. สต. มีตำแหน่งหัวหน้ากลุ่มงานกฎหมายระเบียบ และเรื่องร้องทุกข์ เป็นผู้คอยช่วยเหลือและสนับสนุนการปฏิบัติงานของท้องถิ่นจังหวัดในการกำกับดูแล อปท. ให้ปฏิบัติงานอย่างถูกต้องตามกฎหมาย แต่หัวหน้ากลุ่มงานกฎหมายระเบียบ และเรื่องร้องทุกข์ ก็ยังขาดความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับกฎหมายในการดำเนินคดีต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับ อปท. และยังไม่สามารถแนะนำหรือสนับสนุนการปฏิบัติหน้าที่ราชการแก่ อปท. ให้ปฏิบัติงานได้อย่างเป็นรูปธรรม

**บทวิเคราะห์ / แนวคิด / ข้อเสนอ**

ปัญหาที่เกิดขึ้นดังกล่าว เนื่องจากกฎหมายอาญา แพ่ง และกฎหมายปกครองที่ใช้กับ อปท. มีเป็นจำนวนมาก ประกอบกับหัวหน้ากลุ่มงานกฎหมายระเบียบ และเรื่องร้องทุกข์ ก็ยังขาดความรู้ ความเข้าใจในกฎหมายอาญา แพ่ง และกฎหมายปกครองอย่างลึกซึ้ง เพียงพอ ดังนั้น จึงสมควรพัฒนาความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับกฎหมายดังกล่าว เพื่อให้นำไปใช้ประโยชน์ในการปฏิบัติงานกำกับดูแล อปท.

**ผลที่คาดว่าจะได้รับ**

- (1) หัวหน้ากลุ่มงานกฎหมายระเบียบ และเรื่องร้องทุกข์ จะมีความรู้ ความเข้าใจ และมีความเชี่ยวชาญในกฎหมายแพ่ง อาญา และกฎหมายปกครอง ที่เกี่ยวข้องกับ อปท. ซึ่งจะสามารถสนับสนุนการดำเนินงานของ อปท. อำนวยความเป็นธรรมแก่ประชาชนและประโยชน์สาธารณะอย่างมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น
- (2) หัวหน้ากลุ่มงานกฎหมายระเบียบ และเรื่องร้องทุกข์ ได้รับการพัฒนาความรู้ดังกล่าว และสามารถนำหลักกฎหมายต่าง ๆ ไปใช้ให้เกิดประโยชน์ต่อการปฏิบัติหน้าที่ราชการของตนเองและของ สต. มากยิ่งขึ้น

**ตัวชี้วัดความสำเร็จ**

จำนวนเรื่องที่มีการฟ้องคดีซึ่งเกี่ยวกับข้อ อปท. ที่ไม่ถูกต้องตามหลักเกณฑ์ รูปแบบ ขั้นตอน และวิธีการที่กฎหมายกำหนดจะลดน้อยลงมาก



เค้าโครงผลงานของ นายสุดี พันธุ์หมุด  
ตำแหน่ง นิตกร 6ว  
ท้องถิ่นจังหวัดมุกดาหาร

## ตอนที่ 2 สรุปเค้าโครงเรื่องที่เสนอให้ประเมิน

- ผลงานชิ้นที่ 1
- ชื่อผลงาน การพิจารณาการร้องขอความเป็นธรรมของปลัดองค์การบริหารส่วนตำบล
- เวลาที่ปฏิบัติงาน เดือน พฤศจิกายน 2550
- สรุปผลการปฏิบัติงาน

ปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลโชคชัย อำเภอนิคมสร้อย จังหวัดมุกดาหาร ได้ร้องขอความเป็นธรรมต่อนายอำเภอนิคมคำสร้อย จังหวัดมุกดาหาร กรณี ได้ถูกกล่าวหาจากนายใหม่ ศรีสวัสดิ์ นายกององค์การบริหารส่วนตำบลโชคชัยว่า มีพฤติกรรมที่ไม่ซื่อสัตย์สุจริต และเที่ยงธรรมในการปฏิบัติหน้าที่ มีการปฏิบัติ หรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยไม่ชอบ ไม่ตั้งใจปฏิบัติหน้าที่ตามคำสั่งของนายกององค์การบริหารส่วนตำบลโชคชัย ที่ได้มอบหมาย มีการหลีกเลี่ยง หรือ แม้กระทั่งการละทิ้งหน้าที่ราชการโดยไม่มีเหตุผลอันสมควร

ผู้ขอรับการประเมินได้รับมอบหมายจากนายอำเภอนิคมคำสร้อย ให้เป็นผู้รับผิดชอบในการพิจารณาตามประเด็นร้องขอความเป็นธรรมดังกล่าว ซึ่งเมื่อได้พิจารณาข้อเท็จจริงประกอบข้อมูลหมายแล้ว เห็นว่า มีประเด็นที่ต้องพิจารณาในเบื้องต้นว่า บันทึกข้อความ อบต.โชคชัย ที่ มท 75401/517 ลงวันที่ 8 ตุลาคม 2550 เรื่องแจ้งข้อกล่าวหาตามประเด็นร้องขอความเป็นธรรมดังกล่าว เป็นคำสั่งทางปกครองหรือไม่ ซึ่งเห็นว่า ตามมาตรา 5 แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ.2539 มาตรา 5 คำสั่งทางปกครองหมายความว่า (1) การใช้อำนาจตามกฎหมายของเจ้าหน้าที่ ที่มีผลเป็นการสร้างนิติสัมพันธ์ ขึ้นระหว่างบุคคล ในอันจะก่อเปลี่ยนแปลง โอน สงวน รั้ง หรือมีผลกระทบต่อสถานภาพของสิทธิ หรือหน้าที่ของบุคคล ไม่ว่าจะเป็นการถาวร หรือชั่วคราว เช่น การสั่งการ อนุญาต การอนุมัติ การวินิจฉัย อุทธรณ์ การรับรอง และการรับจดทะเบียน แต่ไม่รวมถึงการออกกฎ ฉะนั้น กรณีจึงต้องพิจารณาว่า บันทึกข้อความ อบต.โชคชัย ที่ มท 75401/517 ลงวันที่ 8 ตุลาคม 2550 ได้ก่อให้เกิดนิติสัมพันธ์ขึ้นระหว่างบุคคล อันมีผลกระทบต่อสถานภาพของสิทธิ หน้าที่ของบุคคลหรือไม่

เมื่อพิจารณาแล้ว จึงเห็นว่า กรณีดังกล่าว เป็นเพียงขั้นตอนของการเตรียมการของเจ้าหน้าที่ เพื่อจัดให้มีคำสั่งทางปกครอง (คำสั่งลงโทษทางวินัย) ซึ่งตรงกับความหมายของคำว่า “การพิจารณาทางปกครอง” และการกระทำดังกล่าว ยังไม่มีผลกระทบต่อสถานภาพสิทธิ หรือหน้าที่ของผู้ถูกกล่าวหา ซึ่งจะกระทบสถานภาพสิทธิ หรือหน้าที่ก็ต่อเมื่อ ผลการสอบสวนปรากฏว่า ผู้ถูกกล่าวหาได้กระทำผิดตามที่ตั้งข้อกล่าวหาจริง จึงจะมีการออกคำสั่งลงโทษทางวินัย อันเป็น “คำสั่งทางปกครอง”

ดังนั้น การที่นายกององค์การบริหารส่วนตำบลโชคชัย ได้มีบันทึกข้อความแจ้งข้อกล่าวหาปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลและจะพิจารณาดำเนินการทางวินัย นั้น จึงไม่เป็นคำสั่งทางปกครอง และเป็นเพียงการพิจารณาดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ของผู้บริหารท้องถิ่นตามนับ ข้อ 23 แห่งประกาศคณะกรรมการพนักงานส่วนตำบล จังหวัดมุกดาหาร เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการสอบสวน การลงโทษทางวินัย การให้ออกจากราชการ การอุทธรณ์และการร้องทุกข์ ด้วยเหตุผลดังกล่าวข้างต้น การที่ปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลได้มีหนังสือร้องขอความเป็นธรรมต่อนายอำเภอนิคมคำสร้อย ตามกรณีดังกล่าวข้างต้น จึงยังมีอาจรับฟังได้ว่า ไม่ได้รับความเป็นธรรมอย่างไร อันอาจจะพิจารณาเยียวยา แก้ไขความเดือดร้อนตามที่ร้องขอความเป็นธรรมได้ ทั้งนี้ ได้แจ้งให้ผู้ร้องขอความเป็นธรรมถึงผลการพิจารณาทราบด้วยแล้ว ตามหนังสืออำเภอนิคมคำสร้อย ที่ มท 0858.10/3390 ลงวันที่ 9 พฤศจิกายน 2550

## ตอนที่ 2 สรุปเค้าโครงเรื่องที่เสนอให้ประเมิน

- ผลงานชิ้นที่ 2
- ชื่อผลงาน ตอบข้อหารือการจ่ายขาดเงินสะสมขององค์การบริหารส่วนตำบล
- ช่วงเวลาที่ปฏิบัติงาน เดือน เมษายน 2551
- สรุปผลการปฏิบัติงาน

ด้วยองค์การบริหารส่วนตำบลหนองแวง ได้หารือกรณีการจ่ายขาดเงินสะสมในอำนาจหน้าที่ของผู้บริหารท้องถิ่น ตามความ ข้อ 91 แห่งระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการรับเงิน การเบิกจ่ายเงิน การฝากเงิน การเก็บรักษาเงิน และการตรวจเงินขององค์การปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. 2547 ได้รับการร้องทุกข์จากประชาชน ภายในเขตตำบลหนองแวง ว่าได้รับความฉ้อฉลรั้งผ่านที่ทำการเกษตร ได้รับความเสียหาย เป็นหลุมเป็นบ่อ ในกรณีดังกล่าวนี้ ผู้บริหารส่วนตำบล สามารถอนุมัติจ่ายขาดเงินสะสม ได้หรือไม่อย่างไร

ผู้ขอรับการประเมิน ได้รับบัญชาให้พิจารณาตอบข้อหารือดังกล่าว เมื่อได้พิจารณาประเด็นข้อหารือแล้ว เห็นว่า ตามความข้อ 89 (อนุ 1) แห่งระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วย การรับเงิน การเบิกจ่ายเงิน การฝากเงิน การเก็บรักษาเงิน และการตรวจเงินขององค์การปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. 2547 ได้บัญญัติว่า องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นอาจใช้จ่ายเงินสะสมได้ โดยได้รับอนุมัติจากสภาท้องถิ่น ภายใต้เงื่อนไข ดังต่อไปนี้

ให้กระทำได้เฉพาะกิจกรรมซึ่งอยู่ในอำนาจหน้าที่ขององค์การปกครองส่วนท้องถิ่น ซึ่งเกี่ยวกับด้านการบริการชุมชนและสังคม หรือ กิจกรรมที่จัดทำเพื่อบำบัดความเดือดร้อนของประชาชน ทั้งนี้ ต้องเป็นไปตามแผนพัฒนาขององค์การปกครองส่วนท้องถิ่น หรือที่กฎหมายกำหนด ทั้งนี้ ให้องค์การปกครองส่วนท้องถิ่น มียอดเงินสะสมคงเหลือเพียงพอที่จะใช้จ่ายประจำและกรณีฉุกเฉินที่มีสาธารถณภัยเกิดขึ้น โดยการใช้จ่ายเงินสะสมให้ค่านึงถึง ฐานะการคลัง และเสถียรภาพในระยะยาว ประกอบข้อ 91 บัญญัติว่า ภายใต้บังคับข้อ 89 ในกรณีฉุกเฉินที่มีสาธารถณภัยเกิดขึ้นให้ผู้บริหารท้องถิ่น อนุมัติให้จ่ายขาดเงินสะสมได้ตามความจำเป็นในขณะนั้น โดยให้ค่านึงถึงฐานะการเงิน การคลัง ขององค์การปกครองส่วนท้องถิ่น นั้น

จึงเห็นว่า เมื่อพิจารณาการใช้จ่ายในหมวดเงินสะสมขององค์การปกครองส่วนท้องถิ่นแล้ว เห็นว่า โดยเจตนารมณ์ ของกฎหมาย มุ่งเน้นให้การใช้จ่ายเงินสะสม เป็นไปด้วยความละเอียดรอบคอบ และเพื่อประโยชน์ของประชาชนเป็นสำคัญและเป็นการสำรองไว้ใช้ในกรณีฉุกเฉินที่ไม่อาจคาดหมายได้ และให้กระทำได้เฉพาะกิจกรรมซึ่งอยู่ในอำนาจหน้าที่ขององค์การปกครองส่วนท้องถิ่น ซึ่งเกี่ยวกับด้านการบริการชุมชนและสังคม หรือ กิจกรรมที่จัดทำเพื่อบำบัดความเดือดร้อนของประชาชน ทั้งนี้ ต้องเป็นไปตามแผนพัฒนาขององค์การปกครองส่วนท้องถิ่น หรือที่กฎหมายกำหนด รวมทั้งเป็นทุนสำรองไว้ใช้จ่ายเมื่อมีเหตุที่ไม่อาจคาดหมายได้ ดังนั้น จึงต้องได้รับอนุมัติการใช้จ่ายเงินสะสมจากสภาท้องถิ่น

กรณีการอนุมัติให้จ่ายขาดเงินสะสมตามความข้อ 91 แห่งระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการรับเงิน การเบิกจ่ายเงิน การฝากเงิน การเก็บรักษาเงิน และการตรวจเงินขององค์การปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. 2547 ซึ่งผู้บริหารท้องถิ่น เป็นผู้อนุมัตินั้น จึงต้องเป็นกรณีฉุกเฉินที่เกิดเหตุอันไม่อาจคาดหมายได้ และเป็นเหตุจำเป็นเพื่อประโยชน์สาธารณะ ในการช่วยเหลือประชาชน ในท้องที่ที่ประสบภัยพิบัติ และจังหวัดได้ประกาศเป็นเขตประสบภัยพิบัติ จึงจะถือเป็นกรณียกเว้นที่ ผู้บริหารท้องถิ่น อาจจะอนุมัติให้ใช้จ่ายขาดเงินสะสมได้ และทั้งนี้ให้ค่านึงถึงฐานะการเงิน การคลัง ของท้องถิ่น รวมทั้งต้องอยู่ภายใต้เงื่อนไขตามความ ข้อ 89 แห่งระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วย การรับเงิน การเบิกจ่ายเงิน การฝากเงิน การเก็บรักษาเงิน และการตรวจเงินขององค์การปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. 2547 ด้วย พร้อมทั้งได้แจ้งให้ องค์การบริหารส่วนตำบลถือปฏิบัติต่อไป

## ตอนที่ 2 สรุปเค้าโครงเรื่องที่เสนอให้ประเมิน

### ผลงานชิ้นที่ 3 ข้อเสนอแนวความคิด/วิธีการเพื่อพัฒนาหรือปรับปรุงให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น

- ชื่อผลงาน แนวทางการพัฒนากฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้องกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2550 หมวด 14 ว่าด้วยการปกครองส่วนท้องถิ่น มาตรา 272 ที่กำหนดให้รัฐต้องให้ความอิสระแก่ท้องถิ่นตามหลักการปกครองตนเอง ตามเจตนารมณ์ของประชาชนในท้องถิ่น และส่งเสริมให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเป็นหน่วยงานหลักในการจัดทำบริการสาธารณะ และมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ แก้ปัญหาในพื้นที่ ท้องถิ่นใดมีลักษณะที่จะปกครองตนเองได้ ย่อมมีสิทธิจัดตั้งเป็นองค์กรปกครอง ทั้งนี้ตามที่กฎหมายบัญญัติ

จะเห็นได้ว่าโดยเจตนารมณ์ของบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญดังกล่าว ได้วางกรอบในการปฏิบัติเกี่ยวกับการกระจายอำนาจการให้บริการสาธารณะของรัฐบาลไปให้เป็นอำนาจหน้าที่ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ซึ่งรวมถึงการกระจายเงินงบประมาณจำนวนมากตามไปด้วย แต่ตามบทบัญญัติของกฎหมายระเบียบที่เกี่ยวข้องกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ยังไม่พัฒนาสู่หลักสากล เป็นเพียงการพิจารณาออกกฎหมายเมื่อมีปัญหาเกิดขึ้น โดยไม่มีการศึกษาข้อมูลเชิงลึก ใดๆ มิติ ไม่ว่าจะเป็นทางด้านเศรษฐกิจ สังคม การเมือง และวัฒนธรรมของท้องถิ่น รวมถึงการรับฟังความคิดเห็นของผู้ได้รับผลกระทบจากการตรากฎหมายที่ออกมาใช้บังคับและผลกระทบที่ตามมาด้วย และอีกประการหนึ่งที่สำคัญคือการที่รัฐยังไม่ให้ความสนใจในการพัฒนาระบบกฎหมายอันไปสู่หลักสากลโดยมีเพียงกรมหรือกระทรวงเจ้าของเรื่องเป็นเจ้าภาพในการตรากฎหมายที่เกี่ยวข้องมากขึ้นใช้บังคับ อันเป็นการแก้ไขเฉพาะหน้า ที่ไม่รู้จักจบสิ้น

ดังนั้น ผู้ขอรับการประเมินจึงเห็นว่า รัฐจึงควรให้ความสำคัญในเรื่องระบบกฎหมายของท้องถิ่น ในการที่จะพัฒนาระบบกฎหมายท้องถิ่น ที่สามารถบังคับใช้ได้อย่างมีประสิทธิภาพ และสอดคล้องตามหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดี โดยจัดให้มีองค์กรอิสระ ที่ทำหน้าที่ในการศึกษาปัญหา ข้อมูลในมิติเชิงลึกทุกๆ มิติ ก่อนการตรากฎหมาย โดยศึกษาผลกระทบและการทำการประชาสัมพันธ์รับฟังความคิดเห็นของประชาชน เพื่อจะได้ข้อมูลในหลายด้านในการตัดสินใจ ตรากฎหมาย โดยเฉพาะกฎหมายระเบียบที่เกี่ยวข้องกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ซึ่งจะเห็นได้ว่า จากข่าวที่ปรากฏตามสื่อต่างๆ และสถิติรายงาน ของทางราชการมักจะปรากฏข่าวเกี่ยวกับการทุจริตคอร์รัปชัน ในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น อยู่บ่อยครั้ง ซึ่งการทุจริตดังกล่าวได้ส่งผล สะท้อนต่อกระแสการกระจายอำนาจและความศรัทธาต่อ ระบบการปกครองท้องถิ่นอย่างยิ่ง แม้ว่าการกระทำทุจริตจะเป็นการกระทำของบุคคลที่มีอำนาจและหน้าที่อยู่ในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมิใช่เป็นการกระทำขององค์กรก็ตาม แม้ว่าประเทศไทยจะมีกระบวนการตรวจสอบ ทางกฎหมายหลายฉบับ และมีองค์กรที่คอยกำกับดูแลและตรวจสอบการดำเนินงานขององค์กร ปกครองส่วนท้องถิ่นจำนวนหลายองค์กรก็ตาม แต่การทุจริตดังกล่าว กลับดำเนินการไปได้อย่าง ต่อเนื่องและพัฒนาเทคนิควิธีการทุจริตเงินงบประมาณแผ่นดินหรือกลยุทธ์ที่ใช้ ในการหลบหลีก หลีกเลี่ยงในการปฏิบัติตามระเบียบ กฎหมายให้สามารถทำการทุจริตคอร์รัปชันได้อย่าง ปลอดภัย จากการถูกตรวจสอบจากหน่วยงานตรวจสอบต่าง จึงเห็นว่าถึงเวลาแล้ว ที่รัฐต้องให้ความสำคัญในการจัด ให้มีองค์กรอิสระในการศึกษาและพัฒนาระบบกฎหมายท้องถิ่น ให้มีความเป็นสากลและสอดคล้องกับวัฒนธรรมของ ประเพณีของท้องถิ่นและสามารถบังคับใช้ได้อย่างมีประสิทธิภาพและมั่นคงและยั่งยืนสืบไป

เอกสารแนบท้ายประกาศกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น

ลำดับ ที่	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง/ สังกัด	ชื่อผลงาน
1	นายปราโมทย์ ศรีวิสุทธิ	นท.8ว สน.กร.	1.การพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งทางปกครองของจังหวัดพัทลุง 2.การกำกับดูแล อปท.
2	นายเลอสรร เทพช่วย	จพง.ปค.8ว สุพรรณบุรี	1.การหารือเกี่ยวกับการขอลอนอุทธรณ์ กรณีประกวดราคาด้วยระบบ อิเล็กทรอนิกส์ 2.หารือการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้ชำระเงินค่าสินไหมทดแทน ตาม พ.ร.บ.ความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ.2539 ของ อปท. 3.การพัฒนาความรู้ทางกฎหมายอาญา แพ่ง และกฎหมายปกครอง ให้แก่หัวหน้ากลุ่มงานกฎหมายระเบียบและเรื่องร้องทุกข์
3	นายสุดี พันธุ์หมุด	นท.6ว สจจ.มุกดาหาร	1.การพิจารณาการร้องขอความเป็นธรรมของปลัด อบต. 2.ตอบข้อหารือการจ่ายขาดเงินสะสมของ อบต.