

☐ คำสั่งเกี่ยวกับวิธีการชั่วคราว
ก่อนการพิพากษา

(ด. ๒๐)



คดีหมายเลขดำที่ บ. ๒๙/๒๕๖๕
คดีหมายเลขแดงที่ /๒๕

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลปกครองนครศรีธรรมราช

วันที่ ๑ เดือน มีนาคม พุทธศักราช ๒๕๖๕

ระหว่าง { นางสาวนิภาภัทร เงินถาวร

ผู้ฟ้องคดี

{ ประธานคณะกรรมการสรรหาพนักงานเทศบาลให้ดำรงตำแหน่ง
สายงานผู้บริหาร (อธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น) ที่ ๑
คณะกรรมการสรรหาพนักงานเทศบาลให้ดำรงตำแหน่ง
สายงานผู้บริหาร ที่ ๒

ผู้ถูกฟ้องคดี

เรื่อง คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่หน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการโดยไม่ชอบ
ด้วยกฎหมาย และกระทำละเมิด

คดีนี้ผู้ฟ้องคดีฟ้องว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นพนักงานเทศบาล ตำแหน่งปลัดเทศบาล (นักบริหารงานท้องถิ่น ระดับกลาง) สังกัดเทศบาลตำบลนาแห้ว อำเภอหนองพิกัด จังหวัด นครศรีธรรมราช ได้สมัครเข้ารับการสรรหาโดยวิธีการคัดเลือกให้ดำรงตำแหน่งสายงานผู้บริหาร ตำแหน่งปลัดเทศบาล (นักบริหารงานท้องถิ่น ระดับสูง) ตามประกาศคณะกรรมการสรรหา พนักงานเทศบาลให้ดำรงตำแหน่งสายงานผู้บริหาร เรื่อง รับสมัครสรรหาพนักงานเทศบาลให้ ดำรงตำแหน่งสายงานผู้บริหาร ลงวันที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ ซึ่งตามรายละเอียดตามเอกสาร หมายเลข ๒ แนบท้ายประกาศดังกล่าว กำหนดจำนวนอัตราว่างที่อาจบรรจุโดยการคัดเลือก ตามที่เทศบาลรายงานไว้ จำนวน ๑๘ อัตรา โดยมีการทดสอบภาคความรู้ความสามารถ ในวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๖๔ ประกาศรายชื่อผู้มีสิทธิเข้ารับการสรรหาภาคความเหมาะสม เมื่อวันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๔ และกำหนดการทดสอบภาคความเหมาะสมในวันที่ ๑๔ - ๑๖ ธันวาคม ๒๕๖๔ ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีประกาศคณะกรรมการสรรหาพนักงาน



สำนักงาน/เทศบาล...

(นางสาวนิภาภัทร เงินถาวร)
เจ้าพนักงานธุรการฝ่ายกฎหมาย

เทศบาลให้ดำรงตำแหน่งสายงานผู้บริหาร เรื่อง การขึ้นบัญชีและยกเลิกบัญชีพนักงานเทศบาล ผู้ผ่านการสรรหาให้ดำรงตำแหน่งสายงานผู้บริหาร ลงวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๕ ซึ่งตามบัญชีรายชื่อผู้ผ่านการสรรหาให้ดำรงตำแหน่งปลัดเทศบาล (นักบริหารงานท้องถิ่น ระดับสูง) แนบท้ายประกาศดังกล่าว ผู้ฟ้องคดีผ่านการสรรหาและได้รับการขึ้นบัญชีในลำดับที่ ๓๐๕ ผู้ฟ้องคดีจึงได้ตรวจสอบผลคะแนนปรากฏว่าได้คะแนนรวม ๑๔๑.๙๓ คะแนน แบ่งเป็นภาคความรู้ความสามารถ ๖๙.๕๐ คะแนน คะแนนภาคความเหมาะสม ๗๒.๔๓ คะแนน ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า การให้คะแนนภาคความเหมาะสมไม่ถูกต้องตามกฎหมายและวิธีการอันเป็นสาระสำคัญที่กำหนด ไม่สุจริตและเลือกปฏิบัติที่ไม่เป็นธรรม รวมทั้งเป็นการใช้ดุลพินิจที่ไม่ชอบ เนื่องจากตามประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เรื่อง รับสมัครสรรหาพนักงานเทศบาล ให้ดำรงตำแหน่งสายงานผู้บริหาร ลงวันที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ ข้อ ๕.๒ ภาคความเหมาะสม กำหนดคะแนนรวมการทดสอบภาคความเหมาะสมคะแนนเต็ม ๑๐๐ คะแนน เกณฑ์ผ่านไม่ต่ำกว่าร้อยละ ๖๐ แบ่งเป็น ข้อ ๕.๒.๑ ทดสอบด้วยการสัมภาษณ์ จำนวน ๓๐ คะแนน ข้อ ๕.๒.๒ ผลงานที่ประสบความสำเร็จ จำนวน ๒๐ คะแนน ข้อ ๕.๒.๓ การนำเสนอวิสัยทัศน์ จำนวน ๒๐ คะแนน และข้อ ๕.๒.๔ ประวัติการรับราชการ จำนวน ๓๐ คะแนน แบ่งออกเป็น (๑) วุฒิการศึกษา คะแนนเต็ม ๕ คะแนน (๒) ระยะเวลาการรับราชการ คะแนนเต็ม ๑๕ คะแนน (๓) ความผิย่อนหลัง (วินัย) คะแนนเต็ม ๕ คะแนน (๔) ความดีความชอบย้อนหลัง ๕ ปี คะแนนเต็ม ๕ คะแนน ซึ่งในการให้คะแนนภาคความเหมาะสมในข้อ ๕.๒.๑ - ข้อ ๕.๒.๓ ได้มีการกำหนดระเบียบการสรรหาข้าราชการหรือพนักงานส่วนท้องถิ่นในการเข้ารับการทดสอบภาคความเหมาะสมในการสรรหาตำแหน่งสายงานผู้บริหาร ในวันที่ ๑๔ - ๑๖ ธันวาคม ๒๕๖๔ กำหนดระดับช่วงคะแนนสูงสุด - ต่ำสุด กำหนดให้กรรมการสัมภาษณ์แต่ละท่านสามารถให้คะแนนไว้ แต่หากกรรมการสอบจะให้คะแนนที่มากกว่าหรือน้อยกว่าระดับช่วงคะแนนที่กำหนดไว้ในระเบียบข้างต้น จะต้องเขียนชี้แจงเหตุผลในช่องว่างบันทึกสำหรับกรรมการเกี่ยวกับผู้เข้าสอบสัมภาษณ์ที่ให้ไว้และกรรมการจะต้องลงลายมือในช่องกรรมการสัมภาษณ์ จากข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายดังกล่าว ผู้ฟ้องคดีมีความเห็นว่าหากนำคะแนนในระดับต่ำสุดของทั้งสามส่วน ตามหัวข้อ ๕.๒.๑ - ข้อ ๕.๒.๓ รวมกันแล้ว ผู้ฟ้องคดีมีเกณฑ์ได้คะแนนต่ำสุด ๕๕ คะแนนเป็นอย่างน้อย การที่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองกับพวกให้คะแนนผู้ฟ้องคดีต่ำกว่าเกณฑ์ขั้นต่ำที่กำหนดในระเบียบฯ ย่อมเป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ซึ่งการสัมภาษณ์ในครั้งนี้คณะกรรมการได้ใช้เวลาไม่เกิน ๕ นาที โดยให้เล่าประวัติรับราชการ ตั้งแต่เริ่มต้นรับราชการจนถึงปัจจุบัน มีเหตุจูงใจอันใด จึงได้จัดทำผลงานและวิสัยทัศน์เป็นเรื่องเดียวกัน และคิดวนำไปใช้ให้เกิดประโยชน์ต่อประชาชนและต่อสังคมได้อย่างไรบ้าง ซึ่งเป็นคำถามทั่วไป ไม่ยุ่งยากในการตอบคำถาม เป็นลักษณะการพูดคุยทั่วไป ประกอบกับได้เขียนบรรยายและทำเป็นรูปเล่มตามรายละเอียดที่กำหนดเสนอไว้ในประกาศฯ เรียบร้อยแล้ว ส่วนข้อ ๕.๒.๔ เกณฑ์การให้คะแนนประวัติรับราชการ จำนวน ๓๐ คะแนน นั้น ตามเอกสาร



หมายเลข ๒ แบบท้ายประกาศรับสมัครฯ ลงวันที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ กำหนดหลักเกณฑ์แบ่งออกเป็น ๔ ส่วน คือ (๑) วุฒิการศึกษาคะแนนเต็ม ๕ คะแนน กำหนดไว้ว่า คุณวุฒิการศึกษาสูงสุดที่ตรงตามคุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่งกำหนดวุฒิ การศึกษาปริญญาโทหรือเทียบเท่าได้ ๔ คะแนน เมื่อผู้ฟ้องคดีจบการศึกษาในระดับปริญญาโทตรงตามคุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่งตามที่กำหนด มีเกณฑ์ได้คะแนนในข้อนี้ต้องได้ ๔ คะแนน (๒) ระยะเวลาการรับราชการคะแนนเต็ม ๑๕ คะแนน ของแต่ละตำแหน่งสายงานและระดับ โดยเริ่มนับตั้งแต่วันเข้ารับราชการจนถึงวันปิดรับสมัคร โดยมีสูตรหรือวิธีในการคำนวณ คือ นำเอาระยะเวลาการรับราชการของผู้สมัครเข้ารับการสรรหาแต่ละคน คูณด้วยคะแนนเต็ม คือ ๑๕ แล้วหารด้วยระยะเวลาการรับราชการของผู้สมัครเข้ารับการสรรหาที่สูงสุด ได้ผลลัพธ์เท่าใดเป็นคะแนนระยะเวลาการรับราชการของผู้สมัครรายนั้น ผู้ฟ้องคดีเริ่มรับราชการตั้งแต่วันที่ ๑๖ เดือน ธันวาคม ๒๕๓๔ จนถึงวันปิดรับสมัคร คือ วันที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๖๔ รวมระยะเวลาการรับราชการ ๒๙ ปี ๓ เดือน ซึ่งหากคำนวณผู้รับราชการสูงสุดที่ ๔๒ ปี ผู้ฟ้องคดีมีเกณฑ์ได้คะแนนในส่วนนี้ไม่น้อยกว่า ๑๐.๓๔ คะแนน (๓) ความผิดทางวินัยย้อนหลัง ๕ ปี (ตั้งแต่ ๑ ต.ค. ๒๕๕๘ - ๓๐ ก.ย. ๒๕๖๓) คะแนนเต็ม ๕ คะแนน ถ้าไม่เคยถูกลงโทษทางวินัย ได้ ๕ คะแนน ผู้ฟ้องคดีไม่เคยถูกลงโทษทางวินัย ต้องได้คะแนนในส่วนนี้ ๕ คะแนน และ (๔) การพิจารณาความดีความชอบย้อนหลัง ๕ ปี (ตั้งแต่ ๑ ต.ค. ๒๕๕๘ - ๓๐ ก.ย. ๒๕๖๓) คะแนนเต็ม ๕ คะแนน ผู้ที่ได้รับการเลื่อนขั้นในช่วงเวลาดังกล่าว จำนวน ๙.๕ ขึ้นไปได้ ๕ คะแนน จำนวน ๘.๕-๙ ขึ้น ได้ ๔ คะแนน ซึ่งผู้ฟ้องคดีมีความดีความชอบย้อนหลัง ๕ ปี ในช่วงระยะเวลาดังกล่าว รวมจำนวน ๘.๕ ขึ้น ต้องได้คะแนนในส่วนนี้ ๔ คะแนน ผู้ฟ้องคดีมีความเห็นว่า เกณฑ์ที่กำหนดดังกล่าวเป็นเกณฑ์ที่แน่นอนไม่สามารถเปลี่ยนแปลงได้และไม่เปิดโอกาสให้ใช้ดุลพินิจในส่วนนี้ได้ และเป็นการรวมคะแนนตามข้อเท็จจริง ผู้ฟ้องคดีมีเกณฑ์ได้คะแนนรวมในส่วนนี้ไม่ควรน้อยกว่า ๒๓.๔๕ คะแนน คือ ๑) คุณวุฒิ ๔ คะแนน ๒) ระยะเวลาการรับราชการ ๑๐.๔๕ คะแนน ๓) ความผิดทางวินัยย้อนหลัง ๕ ปี ๕ คะแนน และ ๔) การพิจารณาความดีความชอบย้อนหลัง ๕ ปี ๔ คะแนน ดังนั้นเมื่อนำคะแนนภาคความเหมาะสมทั้งหมดตามข้อ ๕.๒.๑ ข้อ ๕.๒.๒ ข้อ ๕.๒.๓ และ ข้อ ๕.๒.๔ มารวมกันแล้ว ผู้ฟ้องคดีมีเกณฑ์ได้คะแนน ๗๘.๔๕ คะแนน เป็นอย่างน้อย แต่ผู้ฟ้องคดีได้เพียง ๗๒.๔๓ คะแนน ต่ำกว่าความเป็นจริงถึง ๖.๐๒ คะแนน ซึ่งผลคะแนนดังกล่าวส่งผลต่อการรวมคะแนนทั้งหมดและการจัดลำดับการเรียกบรรจุแต่งตั้ง และหากผู้ฟ้องคดีได้คะแนนเป็นไปตามหลักเกณฑ์ก็จะส่งผลให้ผู้ฟ้องคดีได้ลำดับที่ในการขึ้นบัญชีดีกว่าลำดับที่ ๓๐๕ ตามที่ประกาศผลเป็นจำนวนมากกว่าร้อยลำดับ และเป็นลำดับที่ที่เหมาะสมกับข้อเท็จจริงที่ผู้ฟ้องคดีควรจะได้รับตามเกณฑ์ ประกอบกับอาจจะมีโอกาสได้รับการเรียกบรรจุแต่งตั้งภายในระยะเวลาที่ขึ้นบัญชีไว้ด้วยเหตุผลดังกล่าว ประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เรื่อง การขึ้นบัญชีและการยกเลิกบัญชีพนักงานเทศบาลผู้ผ่านการสรรหาให้ดำรงตำแหน่งสายงานผู้บริหาร ลงวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๕



/เฉพาะบัญชี...

เฉพาะบัญชีรายละเอียดแนบท้ายประกาศดังกล่าว ตำแหน่งปลัดปลัดเทศบาล (นักบริหารงานท้องถิ่น ระดับสูง) จึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย

ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่ง ดังนี้

๑. เพิกถอนหรือชะลอการเรียกรายงานตัวตามประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เรื่อง การขึ้นบัญชีและการยกเลิกบัญชีพนักงานเทศบาลผู้ผ่านการสรรหาให้ดำรงตำแหน่งสายงานผู้บริหาร ลงวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๕ เฉพาะบัญชีรายละเอียดแนบท้ายประกาศดังกล่าว ตำแหน่งปลัดปลัดเทศบาล (นักบริหารงานท้องถิ่น ระดับสูง) โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ประกาศ และชะลอการเรียกขึ้นบัญชีจนกว่าจะได้มีการแก้ไข ผลการให้คะแนนและจัดลำดับใหม่ด้วยความถูกต้อง เป็นธรรม โปร่งใสและเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่ได้กำหนดไว้

๒. ให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสอง ดำเนินการให้คะแนนภาคความเหมาะสมแก่ผู้ฟ้องคดีใหม่ให้เป็นไปตามระเบียบการสรรหาข้าราชการหรือพนักงานส่วนท้องถิ่นในการเข้ารับการทดสอบภาคความเหมาะสมในการสรรหาตำแหน่งสายงานผู้บริหาร ในวันที่ ๑๔ - ๑๖ ธันวาคม ๒๕๖๔ และเกณฑ์การให้คะแนนตามประกาศคณะกรรมการสรรหาพนักงานเทศบาลให้ดำรงตำแหน่งสายงานผู้บริหาร เรื่อง รับสมัครสรรหาพนักงานเทศบาลให้ดำรงตำแหน่งสายงานผู้บริหาร ลงวันที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ และประกาศต่างๆที่เกี่ยวข้อง ในส่วนของบัญชีรายชื่อผู้ผ่านการสรรหาในตำแหน่ง ปลัดเทศบาล (นักบริหารงานท้องถิ่น ระดับสูง)

๓. ให้จัดลำดับการขึ้นบัญชีใหม่ตามผลคะแนนที่ได้ประกาศ ตามระเบียบการสรรหาข้าราชการหรือพนักงานส่วนท้องถิ่นในการเข้ารับการทดสอบภาคความเหมาะสมในการสรรหาตำแหน่งสายงานผู้บริหาร ในวันที่ ๑๔ - ๑๖ ธันวาคม ๒๕๖๔ และเกณฑ์การให้คะแนนตามคู่มือและระเบียบที่กำหนดและประกาศคณะกรรมการสรรหาพนักงานเทศบาลให้ดำรงตำแหน่งสายงานผู้บริหาร เรื่อง รับสมัครสรรหาพนักงานเทศบาลให้ดำรงตำแหน่งสายงานผู้บริหาร ลงวันที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ และประกาศต่างๆที่เกี่ยวข้อง ในส่วนของบัญชีรายชื่อผู้ผ่านการสรรหาในตำแหน่ง ปลัดเทศบาล (นักบริหารงานท้องถิ่น ระดับสูง)

๔. เรียกผู้ที่ได้รับการขึ้นบัญชีในลำดับที่ ๑ - ๑๐๐ ตามประกาศอนุกรรมการฯ เรื่อง การขึ้นบัญชีและยกเลิกบัญชีพนักงานเทศบาลผู้ผ่านการสรรหาให้ดำรงตำแหน่งสายงานผู้บริหาร ลงวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๕ เป็นการเฉพาะราย ในกรณีที่ผู้ถูกฟ้องคดีกับพวกให้คะแนนบุคคลเหล่านั้นแตกต่างกันและมีคะแนนเพิ่มขึ้นจากหลักเกณฑ์การให้คะแนนภาคความเหมาะสม ในส่วนของแบบการให้คะแนนสัมภาษณ์ วิสัยทัศน์ ผลงานที่ประสบความสำเร็จและประวัติการรับราชการ ในลักษณะเอื้อประโยชน์แก่บุคคลใดหรือให้บุคคลใดได้รับประโยชน์ให้ได้คะแนนเพิ่มขึ้นเพื่อให้การจัดลำดับการให้คะแนนไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์จากคู่มือหรือระเบียบฯ และประกาศฯ รับสมัครที่กำหนด เข้ามาเป็นคู่กรณี และขอให้เพิกถอนผลคะแนน



/ของบุคคล...

ของบุคคลเหล่านั้น แล้วให้ผู้ถูกฟ้องคดีกับพวก ให้คะแนนใหม่ให้เป็นไปตามระเบียบฯ และประกาศรับสมัครกำหนด เพื่อให้เกิดความเป็นธรรม โดยสุจริตและโปร่งใส

๕. ให้ศาลมีคำสั่งทุเลาการบังคับใช้ประกาศคณะอนุกรรมการพนักงานเทศบาลให้ดำรงตำแหน่งสายงานผู้บริหาร เรื่อง การขึ้นบัญชีและยกเลิกบัญชีพนักงานเทศบาลผู้ผ่านการสรรหาให้ดำรงตำแหน่งสายงานผู้บริหาร ลงวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๕ ในส่วนของบัญชีรายชื่อผู้ผ่านการสรรหาในตำแหน่ง ปลัดเทศบาล (นักบริหารงานท้องถิ่น ระดับสูง) โดยการระงับการเรียกรายงานตัวและการบรรจุแต่งตั้งในระหว่างการศึกษาของศาลจนกว่าคดีถึงที่สุด และขอไต่สวนเป็นการเร่งด่วน เพื่อระงับและบรรเทาความเสียหายที่จะเกิดขึ้นตามมา

๖. ให้ศาลกำหนดมาตรการคุ้มครองและเยียวยาเพื่อบรรเทาความเสียหายแก่ผู้ฟ้องคดี ในการจัดลำดับการขึ้นบัญชีใหม่และอยู่ในลำดับที่จะได้รับการเรียกรายงานตัวและแต่งตั้ง หลังจากศาลมีคำพิพากษา ให้ผู้ฟ้องคดีได้รับการเรียกและบรรจุแต่งตั้งโดยเร็วที่สุดไม่ว่าวิธีการใดจากผู้ถูกฟ้องคดีหรือผู้มีอำนาจในเวลานั้น ถึงแม้อายุการขึ้นบัญชีและเรียกใช้บัญชีจะถูกยกเลิกตามระยะเวลาที่กำหนดก็ตาม

๗. ให้ศาลอายัดเอกสาร อันประกอบด้วยกระดาษคำตอบปรนัย กระดาษคำตอบอัตนัย ของผู้เข้ารับการคัดเลือกในตำแหน่งปลัดเทศบาล (นักบริหารงานท้องถิ่น ระดับสูง) ทุกคนที่ได้เข้าสอบในภาคความรู้ในครั้งนี้ พร้อมข้อสอบ คำเฉลยข้อสอบปรนัยและอัตนัย ของหน่วยงานที่จัดสอบ (มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์) กระดาษการให้คะแนนประวัติการรับราชการของผู้เข้าสอบ กระดาษการให้คะแนนสัมภาษณ์ ผลงาน วิสัยทัศน์ ของคณะกรรมการสอบสัมภาษณ์ทุกชุดที่ได้สอบสัมภาษณ์ผู้เข้ารับการทดสอบในตำแหน่ง ปลัดเทศบาล (นักบริหารงานท้องถิ่น ระดับสูง) ในวันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๖๔ ณ สนามสอบ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ที่อยู่ในความครอบครองของผู้ถูกฟ้องคดีไว้จนกว่าคดีจะถึงที่สุด

ผู้ฟ้องคดีมีคำขอมาในคำฟ้อง พร้อมทั้งมีคำร้องลงวันที่ ๑๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ ขอให้ศาลมีคำสั่งทุเลาการบังคับตามคำสั่งทางปกครองของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ตามประกาศคณะอนุกรรมการสรรหาพนักงานเทศบาลให้ดำรงตำแหน่งสายงานผู้บริหาร เรื่อง การขึ้นบัญชีและการยกเลิกบัญชีพนักงานเทศบาลผู้ผ่านการสรรหาให้ดำรงตำแหน่งสายงานผู้บริหาร ลงวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๕ เฉพาะบัญชีรายละเอียดแนบท้ายประกาศดังกล่าว ตำแหน่งปลัดปลัดเทศบาล (นักบริหารงานท้องถิ่น ระดับสูง) ไว้เป็นการชั่วคราวจนกว่าศาลจะมีคำพิพากษา โดยการระงับการเรียกรายงานตัวและการบรรจุแต่งตั้งในระหว่างการศึกษาของศาลจนกว่าคดีถึงที่สุด รวมทั้งมีคำร้องให้ศาลไต่สวนโดยเร่งด่วน ซึ่งศาลมีคำสั่งยกคำขอไต่สวนโดยเร่งด่วนของผู้ฟ้องคดี



/ผู้ฟ้องคดี...

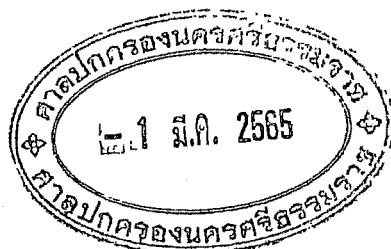
ผู้ฟ้องคดีให้ถ้อยคำต่อศาลว่า ผู้ฟ้องคดีได้คะแนนภาคความเหมาะสม ๗๒.๔๓ คะแนน ซึ่งคะแนนนี้จะประกอบด้วย คะแนนการให้สัมภาษณ์ คะแนนผลงานที่ประสบความสำเร็จ คะแนนวิสัยทัศน์ และคะแนนประวัติการรับราชการ จากการที่ผู้ฟ้องคดีพิจารณา คะแนนการสัมภาษณ์ คะแนนผลงานที่ประสบความสำเร็จ คะแนนวิสัยทัศน์ และคะแนนประวัติการรับราชการจากเอกสารที่ผู้ถูกฟ้องคดีได้เสนอต่อศาลประกอบการให้ถ้อยคำแล้ว ผู้ฟ้องคดีมีความเห็นว่าในส่วนคะแนนเฉลี่ยในการสอบสัมภาษณ์ของคณะกรรมการ ๓ ท่าน เฉลี่ยอยู่ที่ ๒๕.๖๗ คะแนน โดยรายละเอียดของกรรมการแต่ละท่านปรากฏตามแบบให้คะแนนสอบสัมภาษณ์ ส่วนคะแนนประเมินผลงาน ผู้ฟ้องคดีคำนวณแล้วได้ ๑๕.๓๓ คะแนน โดยกรรมการคนแรกให้ ๑๕ คะแนน คนที่สองให้ ๑๕ คะแนน คนที่สามให้ ๑๖ คะแนน ซึ่งตามเกณฑ์แล้วจะต้องนำคะแนนของกรรมการทั้งสามคนมารวมกันแล้วหารด้วยสาม สำหรับคะแนนวิสัยทัศน์ กรรมการคนแรกให้ ๑๕ คะแนน คนที่สองให้ ๑๖ คะแนน คนที่สามให้ ๑๖ คะแนน ซึ่งตามเกณฑ์แล้วจะต้องนำคะแนนของกรรมการทั้งสามคนมารวมกันและหารด้วยสาม ผู้ฟ้องคดีจะได้คะแนน ๑๕.๖๗ คะแนน เมื่อนำคะแนนทั้งสามส่วนมารวมกันจะได้ ๕๖.๖๗ คะแนน ส่วนคะแนนประวัติการรับราชการ นั้น ผู้ฟ้องคดีจบการศึกษาระดับปริญญาโท ควรได้คะแนนส่วนนี้ ๔ คะแนน การพิจารณาความดีความชอบย้อนหลัง ๕ ปี (๑ ต.ค. ๕๘ - ๓๐ ก.ย. ๖๓) กำหนดไว้ ๕ คะแนน ผู้ฟ้องคดีเห็นว่าตนควรได้ ๔ คะแนน สำหรับคะแนนระยะเวลาการรับราชการ กำหนดไว้ ๑๕ คะแนน โดยมีสูตรคำนวณ ผู้ฟ้องคดีคาดการณ์ว่าผู้ที่มีอายุราชการสูงสุดในการสอบครั้งพิพาทจะมีอายุราชการ ๔๒ ปี ซึ่งหากนำระยะเวลาที่ผู้ฟ้องคดีคาดการณ์ไว้มาคำนวณ ผู้ฟ้องคดีควรจะได้รับคะแนนในส่วนนี้ ๑๐.๔๕ คะแนน การให้คำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีผลใช้บังคับต่อไปจะทำให้เกิดความเสียหายอย่างร้ายแรงที่ยากแก่การเยียวยาแก้ไขในภายหลัง เนื่องจากหากมีการแก้ไขคะแนนในส่วนของอายุราชการที่ผู้ฟ้องคดีคาดว่าตนจะได้รับคะแนนส่วนนี้เพิ่มขึ้นแล้ว มีผลทำให้ผู้ฟ้องคดีมีคะแนนอยู่ในลำดับที่ ๑ - ๑๐๐ ก็จะทำให้ผู้ฟ้องคดีมีโอกาสในการบรรจุเข้ารับราชการตำแหน่งนักบริหารงานท้องถิ่น ระดับสูง เพราะคะแนนที่ห่างกันเพียง ๑ คะแนน จะมีผลให้ลำดับเปลี่ยนแปลง ๔๐ ลำดับ จึงเชื่อได้ว่าผู้ฟ้องคดีได้ลำดับที่ดีขึ้นกว่าลำดับปัจจุบันแน่นอน ซึ่งหากศาลไม่ทุเลาการบังคับตามประกาศที่พิพาทก็จะทำให้ขาดโอกาสในการบรรจุเข้ารับราชการตำแหน่งนักบริหารท้องถิ่นระดับสูง ประกอบกับตามประกาศการสรรหาครั้งพิพาท ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองได้กำหนดตำแหน่งปลัดเทศบาล ซึ่งมีความจำเป็นเร่งด่วนที่จะต้องบรรจุแต่งตั้ง ๑๘ ตำแหน่ง โดย ๑๘ ตำแหน่งดังกล่าวได้มีการเรียกบรรจุไปแล้ว ดังนั้น ลำดับที่ขึ้นบัญชีถัดไปจึงเป็นลำดับที่ไม่อยู่ในประกาศสรรหา (เอกสารหมายเลข ๒) แนบท้ายประกาศฯ ลงวันที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ แต่เป็นการรายงานขอใช้บัญชีที่เพิ่มขึ้นจากเดิมซึ่งไม่มีความจำเป็นเร่งด่วนที่จะแต่งตั้ง นอกจากนี้ การทุเลาการบังคับตามคำสั่งที่พิพาทก็ไม่เป็นอุปสรรคแก่การบริหารงานของรัฐ เนื่องจากในการบริหารงานของเทศบาลได้มีบทกฎหมายกำหนดเกี่ยวกับการรักษาราชการแทน



/ไว้แล้ว...

ไว้แล้วตามกฎหมาย ซึ่งหากมิได้เรียกใช้บัญชีก็ไม่มีผลต่อการบริการสาธารณะหรือราชการเสียประโยชน์แต่อย่างใด

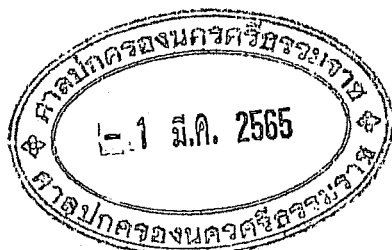
ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองให้ถ้อยคำต่อศาลว่า ในการดำเนินการในส่วนของการสรรหาภาคความเหมาะสม (สัมภาษณ์) ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองได้กำหนดข้อแนะนำมาใช้บังคับ รายละเอียดปรากฏตามคู่มือดำเนินการปฏิบัติงานสรรหาภาคความเหมาะสม ในการสรรหาตำแหน่งผู้บริหารสำหรับกรรมการสอบสัมภาษณ์ โดยสำนักส่งเสริมและฝึกอบรมมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ตามข้อแนะนำดังกล่าวแบ่งออกเป็น ๓ ขั้นตอน คือ ๑. ขั้นตอนการปฏิบัติงานสอบภาคความเหมาะสมสำหรับกรรมการสอบสัมภาษณ์ ๒. กำหนดการการประเมินความเหมาะสมในตำแหน่ง ๓. ตารางกำหนดเวลาการจัดสอบสัมภาษณ์ และในการดำเนินการสอบภาคความเหมาะสม ผู้ถูกฟ้องคดีได้กำหนดคะแนน ๑๐๐ คะแนน โดยแบ่งออกเป็น ๔ ส่วน ดังนี้ ๑. คะแนนการสอบสัมภาษณ์ คะแนนเต็ม ๓๐ คะแนน คณะกรรมการสอบสัมภาษณ์ให้คะแนนได้สูงสุด ๒๗ คะแนน และน้อยที่สุด ๒๕ คะแนน หากให้คะแนนต่ำกว่า ๒๕ คะแนน กรรมการสอบสัมภาษณ์จะต้องเขียนชี้แจงเหตุผลในช่องว่างบันทึกสำหรับกรรมการเกี่ยวกับผู้เข้าสอบสัมภาษณ์ที่ได้ให้ไว้และกรรมการจะต้องลงลายมือในช่องกรรมการสัมภาษณ์ ๒. คะแนนผลงานที่ประสบความสำเร็จ คะแนนเต็ม ๒๐ คะแนน คณะกรรมการสอบสัมภาษณ์ให้คะแนนได้สูงสุด ๑๗ คะแนน และน้อยที่สุด ๑๕ คะแนน หากให้คะแนนต่ำกว่า ๑๕ คะแนน กรรมการสอบสัมภาษณ์จะต้องเขียนชี้แจงเหตุผลในช่องว่างบันทึกสำหรับกรรมการเกี่ยวกับผู้เข้าสอบสัมภาษณ์ที่ได้ให้ไว้ และกรรมการจะต้องลงลายมือในช่องกรรมการสัมภาษณ์ ๓. คะแนนวิสัยทัศน์ คะแนนเต็ม ๒๐ คะแนน คณะกรรมการสอบสัมภาษณ์ให้คะแนนได้สูงสุด ๑๗ คะแนน และน้อยที่สุด ๑๕ คะแนน หากให้คะแนนต่ำกว่า ๑๕ คะแนน กรรมการสอบสัมภาษณ์จะต้องเขียนชี้แจงเหตุผลในช่องว่างบันทึกสำหรับกรรมการเกี่ยวกับผู้เข้าสอบสัมภาษณ์ที่ได้ให้ไว้ และกรรมการจะต้องลงลายมือในช่องกรรมการสัมภาษณ์ ๔. คะแนนประวัติการรับราชการ คะแนนเต็ม ๓๐ คะแนน แบ่งออกเป็น ๔ ส่วน ได้แก่ (๑) วุฒิการศึกษา คะแนนเต็ม ๕ คะแนน โดยมีหลักเกณฑ์ว่า จบการศึกษาวุฒิปริญญาเอก ได้ ๕ คะแนน จบปริญญาโท ได้ ๔ คะแนน เป็นต้น โดยทั้งนี้มิได้คำนึงถึงแผนกวิชาที่จบมา พิจารณาวุฒิการศึกษาเพียงอย่างเดียว (๒) ระยะเวลาการรับราชการคะแนนเต็ม ๑๕ คะแนน และผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองได้แสดงสูตรและวิธีการคำนวณให้ไว้ต่อศาล โดยได้คำนวณจากผู้ที่มิมีระยะเวลาการรับราชการสูงสุดราย นายวิจิต โพธาราม เลขประจำตัวสอบ ๒๒๑๐๑๐๐๖๓๓ ซึ่งได้รับรองตัวเองไว้ว่ามีอายุราชการ ๑๕๘ ปี ๑๐ เดือน ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองจึงนำมาเป็นฐานคำนวณในการสรรหาครั้งพิพาท ซึ่งเมื่อนำอายุราชการที่นายวิจิตให้ไว้มีผลให้นายวิจิตมีคะแนน ๑๕ คะแนนเต็ม (๓) ความผิดทางวินัยย้อนหลัง ๕ ปี ผู้ถูกฟ้องคดีกำหนดคะแนนเต็ม ๕ คะแนน (ตั้งแต่ ๑ ต.ค. ๒๕๕๘ - ๓๐ ก.ย. ๒๕๖๓) จะต้องไม่เคยถูกลงโทษทางวินัยมาก่อน ได้ ๕ คะแนน



/(๔) การพิจารณา...

(๔) การพิจารณาความดีความชอบย้อนหลัง ๕ ปี (ตั้งแต่ ๑ ต.ค. ๒๕๕๘ - ๓๐ ก.ย. ๒๕๖๓) คะแนนเต็ม ๕ คะแนน กำหนดไว้ว่า ผู้ที่ได้ ๔.๕ ขึ้นไป ได้ ๕ คะแนน ๔.๕ ขึ้น - ๔ ขึ้น ได้ ๔ คะแนน ๓.๕ ขึ้น - ๔ ขึ้น ได้ ๓ คะแนน ๒.๕ ขึ้น - ๓ ขึ้น ได้ ๒ คะแนน ๕ ขึ้น - ๒ ขึ้น ได้ ๑ คะแนน และต่ำกว่า ๕ ขึ้น ได้ ๐.๕ คะแนน สำหรับอายุราชการของนายวิจิต โภธาราม นั้น ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสอง ไม่ได้นำรายละเอียดที่ปรากฏในใบสมัครของนายวิจิต โภธาราม ที่ระบุว่ารับราชการครั้งแรก ในตำแหน่งเจ้าพนักงานสุขาภิบาล ๒ เทศบาลเมืองร้อยเอ็ด เมื่อวันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๓๐ รวม ระยะเวลาจนถึงวันปิดรับสมัคร ๓๓ ปี ๓ เดือน ๒๐ วัน มาคำนวณ แต่ได้นำระยะเวลาการรับ ราชการที่นายวิจิต โภธาราม ที่ระบุในใบสมัคร คือ ๑๕๘ ปี ๑๐ เดือน นับถึงวันปิดรับสมัครมา คำนวณเนื่องจากเป็นการนำข้อมูลจากระบบที่สมัครไว้ในระบบเทคโนโลยีสารสนเทศมาใช้ ศาลจึงมีคำสั่งให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองคำนวณระยะเวลารับราชการของนายวิจิต โภธาราม ตั้งแต่เข้ารับตำแหน่งเจ้าพนักงานสุขาภิบาล ๒ เทศบาลเมืองร้อยเอ็ด เมื่อวันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๓๐ จนถึงวันปิดรับสมัครรวมระยะเวลา ๓๓ ปี ๓ เดือน ๒๐ วัน ให้ไว้ต่อศาล และผู้ถูกฟ้องทั้งสอง ได้ดำเนินการตามคำสั่งศาลแล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองให้ถ้อยคำเพิ่มเติมว่า หากนำระยะเวลาการรับ ราชการของนายวิจิต โภธาราม ตั้งแต่เข้ารับตำแหน่งเจ้าพนักงานสุขาภิบาล ๒ เทศบาลเมือง ร้อยเอ็ด เมื่อวันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๓๐ จนถึงวันปิดรับสมัคร รวมระยะเวลาได้ ๓๓ ปี ๓ เดือน ๒๐ วัน มาเป็นฐานในการคำนวณคะแนนระยะเวลาการรับราชการผู้ผ่านการสรรหาใหม่ จะมีผลทำให้ผู้ที่ ผ่านการสรรหามีคะแนนเพิ่มขึ้นทุกคนรวมถึงผู้ฟ้องคดี แต่ในส่วนของนายวิจิตจะมีคะแนนลดลง และจากข้อมูลที่นายวิจิตกรอกไว้ในใบสมัครการสรรหาครั้งพิพาทไม่น่าจะมีระยะเวลาทวิคูณ นอกจากนี้ ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองมีความเห็นว่าแม้หากมีการคำนวณอายุเวลารับราชการใหม่แล้ว ก็ไม่มีผลทำให้ผู้ฟ้องคดีได้ลำดับที่ ๑ - ๑๐๐ ที่จะได้รับการบรรจุครั้งพิพาทแต่อย่างใด หากศาลมีคำสั่งให้ทุเลาการบังคับตามประกาศที่พิพาทจะเป็นปัญหาอุปสรรคแก่การบริหารงาน ของรัฐหรือแก่บริการสาธารณะ เนื่องจากจะกระทบกับผู้ผ่านการสรรหาซึ่งได้รายงานตัวไว้แล้ว และจะบรรจุแต่งตั้งในวันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๖๕ และจะมีผลกระทบต่อองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ที่ต้องมีตำแหน่งปลัดเทศบาลที่จะไปขับเคลื่อนในการจัดทำบริการสาธารณะในเขตเทศบาล ประกอบกับผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองได้รับการเร่งรัดจากผู้บริหารท้องถิ่นเทศบาลให้เร่งบรรจุแต่งตั้ง ตำแหน่งปลัดเทศบาลซึ่งขาดแคลนมานานแล้ว ซึ่งได้มีการเรียกรายงานตัวลำดับที่ ๑ - ๑๘ ไว้แล้ว และจะมีการบรรจุแต่งตั้งในวันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๖๕

ศาลได้ตรวจพิจารณาคำฟ้อง คำขอให้ศาลกำหนดวิธีการชั่วคราวก่อนการ พิพากษา ข้อเท็จจริงที่ได้ในชั้นไต่สวน พยานหลักฐานต่างๆ ในสำนวนคดี รวมทั้งได้พิจารณา คำแถลงการณ์ของตุลาการผู้แถลงคดี บทกฎหมายและกฎหมายที่สำคัญประกอบแล้ว



/กรณี...

กรณีมีประเด็นที่จะต้องวินิจฉัยในชั้นนี้ว่า มีเหตุสมควรที่ศาลจะมีคำสั่งกำหนดวิธีการชั่วคราวก่อนการพิพากษาโดยให้ทุเลาการบังคับตามคำสั่งของผู้ฟ้องคดีที่ ๒ ตามประกาศคณะอนุกรรมการสรรหาพนักงานเทศบาลให้ดำรงตำแหน่งสายงานผู้บริหาร เรื่อง การขึ้นบัญชีและการยกเลิกบัญชีพนักงานเทศบาลผู้ผ่านการสรรหาให้ดำรงตำแหน่งสายงานผู้บริหาร ลงวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๕ เฉพาะบัญชีรายชื่อแนบท้ายประกาศดังกล่าว ตำแหน่ง ปลัดปลัดเทศบาล (นักบริหารงานท้องถิ่น ระดับสูง) ไว้เป็นการชั่วคราวตามคำขอของผู้ฟ้องคดีหรือไม่

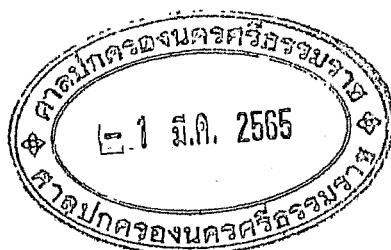
พิเคราะห์แล้ว เห็นว่า มาตรา ๖๖ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครอง และวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า ในกรณีที่ศาลปกครองเห็นสมควร กำหนดมาตรการหรือวิธีการใดๆ เพื่อบรรเทาทุกข์ให้แก่คู่กรณีที่เกี่ยวข้องเป็นการชั่วคราว ก่อนการพิพากษาคดี ไม่ว่าจะมีความร้องขอจากบุคคลดังกล่าวหรือไม่ ให้ศาลปกครองมีอำนาจ กำหนดมาตรการหรือวิธีการชั่วคราวและออกคำสั่งไปยังหน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐที่เกี่ยวข้องให้ปฏิบัติได้ ตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดโดยระเบียบของที่ประชุมใหญ่ ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด วรรคสอง บัญญัติว่า การกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการตามวรรคหนึ่ง ให้คำนึงถึงความรับผิดชอบของหน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐและปัญหาอุปสรรค ที่อาจเกิดขึ้นแก่การบริหารงานของรัฐประกอบด้วย และข้อ ๗๒ วรรคสาม แห่งระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๓ กำหนดว่า ในกรณีที่ศาลเห็นว่ากฎหมายหรือคำสั่งทางปกครองที่เป็นเหตุแห่งการฟ้องคดีนั้นน่าจะไม่ใช่ชอบด้วยกฎหมาย และการให้กฎหมายหรือคำสั่งทางปกครองดังกล่าวมีผลใช้บังคับต่อไปจะทำให้เกิดความเสียหายอย่างร้ายแรงที่ยากแก่การเยียวยาแก้ไขในภายหลัง ทั้งการทุเลาการบังคับตามกฎหมายหรือคำสั่งทางปกครองนั้นไม่เป็นอุปสรรคแก่การบริหารงานของรัฐหรือแก่บริการสาธารณะ ศาลมีอำนาจสั่งทุเลาการบังคับตามกฎหมายหรือคำสั่งทางปกครองได้ตามที่เห็นสมควร จากบทบัญญัติของกฎหมายและระเบียบดังกล่าวข้างต้น การที่ศาลจะมีคำสั่งทุเลาการบังคับตามกฎหมายหรือคำสั่งทางปกครองที่เป็นเหตุแห่งการฟ้องคดีได้นั้นจะต้องประกอบด้วยเงื่อนไขสามประการประกอบกัน กล่าวคือ ประการแรก กฎหมายหรือคำสั่งทางปกครองนั้นน่าจะไม่ใช่ชอบด้วยกฎหมาย ประการที่สอง การให้กฎหมายหรือคำสั่งทางปกครองนั้นมีผลใช้บังคับต่อไปในระหว่างการพิจารณาคดีจะทำให้เกิดความเสียหายอย่างร้ายแรงแก่ผู้ฟ้องคดีจนยากแก่การแก้ไขเยียวยาในภายหลัง กล่าวคือ แม้ต่อมาภายหลังศาลจะพิพากษาหรือมีคำสั่งให้เพิกถอนกฎหมายหรือคำสั่งทางปกครองนั้นคำพิพากษาหรือคำสั่งของศาลก็ไม่อาจแก้ไขเยียวยาความเสียหายที่ผู้ฟ้องคดีได้รับจากการบังคับตามผลของกฎหมายหรือคำสั่งทางปกครองนั้น ในระหว่างการพิจารณาคดีให้หมดไปได้โดยสิ้นเชิง และประการสุดท้าย การทุเลาการบังคับตามกฎหมายหรือคำสั่งทางปกครองนั้นหรืออีกนัยหนึ่งการชะลอหรือระงับ



/การบังคับ...

การบังคับตามผลของกฎหมายหรือคำสั่งทางปกครองนั้นไว้เป็นการชั่วคราวในระหว่างการพิจารณาคดี จะไม่เป็นอุปสรรคแก่การบริหารงานของรัฐหรือแก่บริการสาธารณะ ซึ่งเงื่อนไขดังกล่าวข้างต้น ทั้งสามประการต้องเกิดขึ้นครบถ้วน ศาลจึงจะมีอำนาจสั่งทุเลาการบังคับตามกฎหมายหรือคำสั่งได้ และถือเป็นดุลพินิจของศาลที่จะมีคำสั่งตามที่เห็นสมควรได้ ทั้งนี้ เพื่อคุ้มครองประโยชน์ของผู้ฟ้องคดีในระหว่างการพิจารณาคดีและต้องไม่เป็นอุปสรรคแก่การบริหารงานของรัฐหรือแก่บริการสาธารณะ และหากเงื่อนไขตามคำขอดังกล่าวไม่เป็นไปตามที่กฎหมายหรือระเบียบกำหนดไว้เพียงประการใดประการหนึ่งศาลก็ย่อมมีอำนาจจะยกคำขอดังกล่าวได้

สำหรับเงื่อนไขในประการแรกที่ว่าคำสั่งทางปกครองที่เป็นเหตุแห่งการฟ้องคดี น่าจะไม่ชอบด้วยกฎหมาย หรือไม่ นั้น เห็นว่าเมื่อปรากฏข้อเท็จจริงในชั้นนี้ว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีประกาศคณะอนุกรรมการสรรหาพนักงานเทศบาลให้ดำรงตำแหน่งสายงานผู้บริหาร เรื่อง รับสมัครสรรหาพนักงานเทศบาลให้ดำรงตำแหน่งสายงานผู้บริหาร ลงวันที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ ประกอบกับเอกสารหมายเลข ๒ แนบท้ายประกาศดังกล่าว ได้กำหนดการสรรหาพนักงานเทศบาลให้ดำรงตำแหน่งสายงานผู้บริหารในระดับที่สูงขึ้น โดยในส่วนของตำแหน่งปลัดเทศบาล (นักบริหารงานท้องถิ่น ระดับสูง) ใช้วิธีการคัดเลือก ซึ่งมีจำนวนอัตราว่างที่อาจบรรจุโดยการคัดเลือกตามที่เทศบาลรายงานไว้ จำนวน ๑๘ อัตรา ข้อ ๕ ของประกาศดังกล่าว กำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการสรรหาให้มีการประเมิน ๒ ภาค คือ ข้อ ๕.๑ ภาคความรู้ความสามารถ ๑๐๐ คะแนน ทดสอบด้วยการสอบข้อเขียนแบบปรนัย ๗๐ คะแนน และแบบอัตนัย ๓๐ คะแนน ข้อ ๕.๒ ภาคความเหมาะสม กำหนดคะแนนรวมการทดสอบภาคความเหมาะสมคะแนนเต็ม ๑๐๐ คะแนน เกณฑ์ผ่านไม่ต่ำกว่าร้อยละ ๖๐ ข้อ ๕.๒.๑ ทดสอบด้วยการสัมภาษณ์ จำนวน ๓๐ คะแนน ข้อ ๕.๒.๒ ผลงานที่ประสบความสำเร็จ จำนวน ๒๐ คะแนน ข้อ ๕.๒.๓ การนำเสนอวิสัยทัศน์ จำนวน ๒๐ คะแนน และข้อ ๕.๒.๔ ประวัติการรับราชการ จำนวน ๓๐ คะแนน แบ่งออกเป็น (๑) วุฒิการศึกษา คะแนนเต็ม ๕ คะแนน (๒) ระยะเวลาการรับราชการ คะแนนเต็ม ๑๕ คะแนน (๓) ความผิยอนหลัง (วินัย) คะแนนเต็ม ๕ คะแนน (๔) ความดีความชอบย้อนหลัง ๕ ปี คะแนนเต็ม ๕ คะแนน โดยการดำเนินการในส่วนของการสรรหาภาคความเหมาะสม (สัมภาษณ์) ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสอง ได้กำหนดข้อแนะนำมาใช้บังคับในการให้คะแนนในส่วนดังกล่าว ตามคู่มือดำเนินการปฏิบัติงานสรรหาภาคความเหมาะสม ในการสรรหาตำแหน่งผู้บริหาร สำหรับกรรมการสอบสัมภาษณ์ โดยสำนักส่งเสริมและฝึกอบรมมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ตามข้อแนะนำดังกล่าวแบ่งออกเป็น ๓ ขั้นตอน คือ ๑. ขั้นตอนการปฏิบัติงานสอบภาคความเหมาะสมสำหรับกรรมการสอบสัมภาษณ์ ๒. กำหนดการการประเมินความเหมาะสมในตำแหน่ง ๓. ตารางกำหนดเวลาการจัดสอบสัมภาษณ์ และกำหนดเกณฑ์การให้คะแนนไว้ว่า ๑. แบบให้คะแนนการสอบสัมภาษณ์ คะแนนเต็ม ๓๐ คะแนน คณะกรรมการสอบสัมภาษณ์ให้คะแนนได้สูงสุด ๒๗ คะแนน และน้อยที่สุด ๒๕ คะแนน หากให้คะแนนต่ำกว่า ๒๕ คะแนน กรรมการสอบสัมภาษณ์จะต้องเขียนชี้แจงเหตุผลในช่องว่างบันทึก



/สำหรับ...

สำหรับกรรมการเกี่ยวกับผู้เข้าสอบสัมภาษณ์ที่ได้ให้ไว้และกรรมการจะต้องลงลายมือในช่องกรรมการสัมภาษณ์ ๒. แบบให้คะแนนผลงานที่ประสบความสำเร็จ คะแนนเต็ม ๒๐ คะแนน คณะกรรมการสอบสัมภาษณ์ให้คะแนนได้สูงสุด ๑๗ คะแนน และน้อยที่สุด ๑๕ คะแนน หากให้คะแนนต่ำกว่า ๑๕ คะแนน กรรมการสอบสัมภาษณ์จะต้องเขียนชี้แจงเหตุผลในช่องว่างบันทึกสำหรับกรรมการเกี่ยวกับผู้เข้าสอบสัมภาษณ์ที่ได้ให้ไว้ และกรรมการจะต้องลงลายมือในช่องกรรมการสัมภาษณ์ ๓. แบบให้คะแนนวิสัยทัศน์ คะแนนเต็ม ๒๐ คะแนน คณะกรรมการสอบสัมภาษณ์ให้คะแนนได้สูงสุด ๑๗ คะแนน และน้อยที่สุด ๑๕ คะแนน หากให้คะแนนต่ำกว่า ๑๕ คะแนน กรรมการสอบสัมภาษณ์จะต้องเขียนชี้แจงเหตุผลในช่องว่างบันทึกสำหรับกรรมการเกี่ยวกับผู้เข้าสอบสัมภาษณ์ที่ได้ให้ไว้ และกรรมการจะต้องลงลายมือในช่องกรรมการสัมภาษณ์ โดยในวันไต่สวนผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองได้นำแบบการให้คะแนนทั้งสามส่วนดังกล่าวของผู้ฟ้องคดี ฉบับจริงมาแสดงต่อศาล และผู้ฟ้องคดีได้ตรวจสอบผลการให้คะแนนสัมภาษณ์ คะแนนผลงานที่ประสบความสำเร็จ และคะแนนวิสัยทัศน์แล้ว มีความเห็นว่า กรรมการสอบสัมภาษณ์ทั้งสามคนได้ให้คะแนนอยู่ในหลักเกณฑ์ตามที่คู่มือดำเนินการปฏิบัติงานสรรหาภาคความเหมาะสมกำหนดแล้ว สำหรับคะแนนภาคความเหมาะสม ในส่วนของคะแนนประวัติการรับราชการ คะแนนเต็ม ๓๐ คะแนน ซึ่งแบ่งออกเป็น ๔ ส่วน ได้แก่ (๑) วุฒิการศึกษา คะแนนเต็ม ๕ คะแนน (๒) ระยะเวลาการรับราชการคะแนนเต็ม ๑๕ คะแนน (๓) ความผิดทางวินัยย้อนหลัง ๕ ปี คะแนนเต็ม ๕ คะแนน (ตั้งแต่ ๑ ต.ค. ๒๕๕๘ - ๓๐ ก.ย. ๒๕๖๓) (๔) การพิจารณาความดีความชอบย้อนหลัง ๕ ปี (ตั้งแต่ ๑ ต.ค. ๒๕๕๘ - ๓๐ ก.ย. ๒๕๖๓) คะแนนเต็ม ๕ คะแนน นั้น ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองให้ถ้อยคำต่อศาลว่า คะแนนระยะเวลาการรับราชการ คะแนนเต็ม ๑๕ คะแนน ของแต่ละตำแหน่งสายงานและระดับ มีสูตรหรือวิธีการคำนวณ คือ นำระยะเวลาการรับราชการของผู้สมัครเข้ารับการสรรหาแต่ละคน คูณด้วยคะแนนเต็ม (๑๕ คะแนน)หารด้วยระยะเวลาการรับราชการของผู้สมัครเข้ารับการสรรหาที่สูงที่สุด ได้ผลลัพธ์เท่าใดเป็นคะแนนระยะเวลาการรับราชการของผู้สมัครรายนั้น สำหรับตำแหน่งปลัดเทศบาล (นักบริหารงานท้องถิ่น ระดับสูง) ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองได้คำนวณจากผู้ที่มีระยะเวลาการรับราชการสูงสุด คือ นายวิชิต โพธาราม เลขประจำตัวสอบ ๒๒๑๐๑๐๐๖๓๓ ซึ่งได้รับรองตัวเองไว้ว่ามีอายุราชการ ๑๕๘ ปี ๑๐ เดือน ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองจึงนำมาเป็นฐานคำนวณในการสรรหาครั้งพิพาท ซึ่งเมื่อนำอายุราชการที่นายวิชิตให้ไว้มีผลให้นายวิชิตมีคะแนน ๑๕ คะแนนเต็ม และเมื่อรวมผลคะแนนทั้งหมดแล้วนายวิชิตได้คะแนนภาคความรู้ความสามารถ ๗๗.๗๕ คะแนน คะแนนภาคความเหมาะสม ๘๖ คะแนน รวมคะแนนทั้งสองภาค ๑๖๓.๗๕ คะแนน อยู่ในลำดับที่ ๒๙ ตามตารางที่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองยื่นต่อศาลในวันไต่สวนจากข้อเท็จจริงดังกล่าวเห็นว่า บุคคลผู้ที่จะมีอายุราชการถึง ๑๕๘ ปี ๑๐ เดือน ย่อมเป็นไปได้เนื่องจากโดยหลักแล้วผู้ที่จะมีคุณสมบัติเข้ารับราชการเป็นข้าราชการพลเรือน ข้าราชการส่วนท้องถิ่นหรือพนักงานส่วนท้องถิ่นจะต้องมีอายุไม่ต่ำกว่าสิบแปดปีบริบูรณ์ และจะเกษียณอายุราชการเมื่อมีอายุ ๖๐ ปีบริบูรณ์ ดังนั้น อายุราชการสูงสุดจึงเท่ากับ ๔๒ ปี หรือมากกว่านั้นหากเป็นกรณีมีระยะเวลา



/ทวิคุณ...

ทวีคุณ แต่โดยที่นายวิจิตเกิดเมื่อวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๐๘ และเข้ารับราชการครั้งแรกในตำแหน่ง เจ้าพนักงานสุขาภิบาล ๒ เทศบาลเมืองร้อยเอ็ด เมื่อวันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๓๐ แสดงว่านายวิจิตเข้ารับ ราชการครั้งแรกเมื่ออายุประมาณ ๒๒ ปี การที่นายวิจิตจะมีอายุราชการถึง ๑๕๘ ปี ๑๐ เดือน จึงเป็นไปได้โดยแน่แท้ หากผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองได้ตรวจทานข้อมูลดังกล่าว ย่อมเห็นได้ว่าเป็นข้อมูล ที่ไม่ถูกต้อง ประกอบกับผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองได้ให้ถ้อยคำยอมรับในวันไต่สวนว่า ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสอง ไม่ได้นำรายละเอียดที่ปรากฏในใบสมัครของนายวิจิต โพธาราม ที่ระบุว่ารับราชการครั้งแรกใน ตำแหน่งเจ้าพนักงานสุขาภิบาล ๒ เทศบาลเมืองร้อยเอ็ด เมื่อวันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๓๐ รวมระยะเวลา จนถึงวันปิดรับสมัคร ๓๓ ปี ๓ เดือน ๒๐ วัน มาคำนวณ แต่ได้นำระยะเวลาการรับราชการที่นายวิจิต ระบุในใบสมัคร คือ ๑๕๘ ปี ๑๐ เดือน นับถึงวันปิดรับสมัครมาคำนวณ เนื่องจากการนำข้อมูล จากระบบที่สมัครไว้ในระบบเทคโนโลยีสารสนเทศมาใช้ ซึ่งแสดงให้เห็นว่า ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองอาศัย แต่เพียงการยืนยันรับรองข้อมูลของผู้สมัครเข้ารับการสรรหาที่ระบุไว้ในระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ เท่านั้น โดยไม่ได้มีการตรวจสอบข้อมูลดังกล่าวให้ถูกต้องก่อนนำไปใช้เป็นฐานคำนวณคะแนน แต่อย่างใด ทั้งที่ระยะเวลาการรับราชการของผู้สมัครเข้ารับการสรรหาที่สูงสุดเป็นข้อมูลสำคัญที่ต้อง ใช้เป็นฐานคำนวณคะแนนแก่ผู้สมัครในตำแหน่งดังกล่าวทุกราย ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสอง นำระยะเวลาการรับราชการ ๑๕๘ ปี ๑๐ เดือน ซึ่งเป็นข้อมูลที่ไม่ถูกต้องมาใช้เป็นฐานในการคำนวณ คะแนนระยะเวลาการรับราชการให้แก่ผู้ฟ้องคดี ย่อมมีผลให้คะแนนระยะเวลาการรับราชการของ ผู้ฟ้องคดี รวมถึงผู้สมัครเข้ารับการสรรหารายอื่นไม่ถูกต้อง และส่งผลให้คะแนนภาคความเหมาะสม รวมทั้งคะแนนรวมทั้งหมดของผู้ฟ้องคดีและผู้สมัครเข้ารับการสรรหาทุกรายไม่ถูกต้องไปด้วย ประกอบกับยังมีความชัดเจนแน่นอนว่าระยะเวลาการรับราชการของผู้สมัครเข้ารับการสรรหาที่ สูงสุด สำหรับตำแหน่งปลัดเทศบาล (นักบริหารงานท้องถิ่น ระดับสูง) ในครั้งพิพาทนี้มีระยะเวลา เท่าใดกันแน่ ซึ่งย่อมมีผลต่อการคำนวณคะแนนและการจัดลำดับการขึ้นบัญชีเพื่อเรียกแต่งตั้งใน ตำแหน่งดังกล่าว กรณีจึงเห็นได้ว่า ประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ตามประกาศคณะกรรมการสรรหา พนักงานเทศบาลให้ดำรงตำแหน่งสายงานผู้บริหาร เรื่อง การขึ้นบัญชีและการยกเลิกบัญชีพนักงาน เทศบาลผู้ผ่านการสรรหาให้ดำรงตำแหน่งสายงานผู้บริหาร ลงวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๕ เฉพาะบัญชี รายชื่อแนบท้ายประกาศดังกล่าว ตำแหน่งปลัดปลัดเทศบาล (นักบริหารงานท้องถิ่น ระดับสูง) น่าจะ มีปัญหาเกี่ยวกับความไม่ชอบด้วยกฎหมาย

ส่วนเงื่อนไขในประการที่สองที่ว่า การให้คำสั่งทางปกครองดังกล่าวมีผลใช้บังคับ ต่อไปจะทำให้เกิดความเสียหายอย่างร้ายแรงที่ยากแก่การแก้ไขเยียวยาในภายหลัง หรือไม่ นั้น เห็นว่า ตามข้อ ๑.๒ ของประกาศคณะกรรมการสรรหาพนักงานเทศบาลให้ดำรงตำแหน่งสาย งานผู้บริหาร เรื่อง รับสมัครสรรหาพนักงานเทศบาลให้ดำรงตำแหน่งสายงานผู้บริหาร ลงวันที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ ประกอบกับเอกสารหมายเลข ๒ แนบท้ายประกาศดังกล่าว ได้กำหนดการ สรรหาพนักงานเทศบาลให้ดำรงตำแหน่งสายงานผู้บริหารในระดับที่สูงขึ้น ซึ่งในส่วน of ตำแหน่ง



/ปลัดเทศบาล...

ปลัดเทศบาล (นักบริหารงานท้องถิ่น ระดับสูง) ใช้วิธีการคัดเลือก โดยมีจำนวนอัตราว่างที่อาจบรรจุโดยการคัดเลือกตามที่เทศบาลรายงานไว้ จำนวนเพียง ๑๘ อัตรา และตามประกาศ คณะอนุกรรมการสรรหาพนักงานเทศบาลให้ดำรงตำแหน่งสายงานผู้บริหาร เรื่อง การขึ้นบัญชี และการยกเลิกบัญชีพนักงานเทศบาลผู้ผ่านการสรรหาให้ดำรงตำแหน่งสายงานผู้บริหาร ลงวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๕ ข้อ ๑ กำหนดว่า บัญชีผู้ผ่านการสรรหาที่มีอายุไม่เกินหนึ่งปีนับแต่วัน ประกาศขึ้นบัญชีเท่านั้น และข้อ ๓ กำหนดการเรียกรายงานตัวจะเรียงตามลำดับที่ตามจำนวน อัตราว่างภายในอายุบัญชีผู้ผ่านการสรรหา ดังนั้น หากผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองได้เรียกบัญชี ผู้ผ่านการสรรหาซึ่งน่าจะมีปัญหาเกี่ยวกับความชอบด้วยกฎหมายและแต่งตั้งบุคคลดังกล่าว ไปแล้ว แต่ต่อมาผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองได้นำข้อมูลที่ถูกต้องเกี่ยวกับระยะเวลาการรับราชการของ ผู้สมัครเข้ารับการสรรหาที่สูงสุดครั้งพิพาทมาคำนวณและรวมคะแนนใหม่แล้ว ลำดับการขึ้นบัญชีเพื่อ เรียกแต่งตั้งในตำแหน่งดังกล่าวย่อมเปลี่ยนแปลงไปอย่างแน่นอนเพราะนายวิชิตซึ่งอยู่ในลำดับที่ ๒๙ จะมีคะแนนลดลงจากเดิม และผลคะแนนของผู้สมัครทุกรายรวมถึงผู้ฟ้องคดีย่อมเปลี่ยนแปลงไปอย่าง มีนัยสำคัญ และหากปรากฏว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ที่อยู่ในลำดับที่ดีกว่าลำดับเดิมและอยู่ในลำดับที่อาจ ถูกเรียกให้แต่งตั้งภายในหนึ่งปีนับแต่วันประกาศขึ้นบัญชี ย่อมทำให้ผู้ฟ้องคดีขาดโอกาสหรือ ไม่ได้รับการแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งที่สูงขึ้นในตำแหน่งปลัดเทศบาล นักบริหารงานท้องถิ่น ระดับสูงตามสิทธิที่พึงมี กรณีจึงเห็นได้อย่างชัดเจนว่าความเสียหายที่เกิดขึ้นนั้นยากแก่การเยียวยาใน ภายหลัง เช่นนี้แล้ว หากต่อมาภายหลังแม้ว่าศาลมีคำพิพากษาว่าประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ตามประกาศคณะอนุกรรมการสรรหาพนักงานเทศบาลให้ดำรงตำแหน่งสายงานผู้บริหาร เรื่อง การ ขึ้นบัญชีและการยกเลิกบัญชีพนักงานเทศบาลผู้ผ่านการสรรหาให้ดำรงตำแหน่งสายงานผู้บริหาร ลงวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๕ เฉพาะบัญชีรายชื่อแนบท้ายประกาศดังกล่าว ตำแหน่งปลัด เทศบาล (นักบริหารงานท้องถิ่น ระดับสูง) ที่พิพาทในคดีนี้ เป็นคำสั่งที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย และมีคำสั่งให้เพิกถอนประกาศดังกล่าวก็ตาม คำพิพากษาหรือคำสั่งของศาลย่อมไม่อาจแก้ไข เยียวความเสียหายที่ผู้ฟ้องคดีได้รับจากการบังคับตามผลของคำสั่งนั้นในระหว่างการพิจารณาคดี ให้หมดไปโดยสิ้นเชิงได้ ดังนั้น การให้ประกาศคณะอนุกรรมการสรรหาพนักงานเทศบาลให้ดำรง ตำแหน่งสายงานผู้บริหาร เรื่อง การขึ้นบัญชีและการยกเลิกบัญชีพนักงานเทศบาลผู้ผ่านการสรร หาให้ดำรงตำแหน่งสายงานผู้บริหาร ลงวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๕ เฉพาะบัญชีรายชื่อแนบท้าย ประกาศดังกล่าว ตำแหน่งปลัดเทศบาล (นักบริหารงานท้องถิ่น ระดับสูง) มีผลใช้บังคับต่อไป ในระหว่างการพิจารณาคดี จึงถือได้ว่าทำให้เกิดความเสียหายอย่างร้ายแรงจนยากแก่การแก้ไข เยียวในภายหลัง

สำหรับเงื่อนไขในประการที่สามที่ว่า การให้ทุเลาการบังคับตามคำสั่งทางปกครอง ที่พิพาทจะเป็นอุปสรรคแก่การบริหารงานของรัฐหรือแก่บริการสาธารณะ หรือไม่นั้น เห็นว่า พระราชบัญญัติเทศบาล พ.ศ. ๒๔๙๖ มาตรา ๔๘ สัตตรส บัญญัติว่า ให้นายกเทศมนตรีควบคุม



/และรับผิดชอบ...

และรับผิดชอบในการบริหารกิจการของเทศบาลและเป็นผู้บังคับบัญชาพนักงานเทศบาลและลูกจ้างเทศบาล มาตรา ๔๘ อัญญาส วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า เทศบาลแบ่งส่วนราชการ ดังต่อไปนี้ (๑) สำนักปลัดเทศบาล (๒) ส่วนราชการอื่นตามที่นายกเทศมนตรีประกาศกำหนดโดยความเห็นชอบของกระทรวงมหาดไทย วรรคสอง บัญญัติว่า การกำหนดอำนาจหน้าที่ของสำนักปลัดเทศบาลและส่วนราชการอื่นตามวรรคหนึ่งให้เป็นไปตามที่นายกเทศมนตรีประกาศกำหนด โดยความเห็นชอบของกระทรวงมหาดไทย มาตรา ๔๗ เอกุณวิสติ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า ให้มีปลัดเทศบาลคนหนึ่งเป็นผู้บังคับบัญชาพนักงานเทศบาลและลูกจ้างเทศบาลรองจากนายกเทศมนตรี และรับผิดชอบควบคุมดูแลราชการประจำของเทศบาลให้เป็นไปตามนโยบายและมีอำนาจหน้าที่อื่นตามที่กฎหมายกำหนดหรือตามที่นายกเทศมนตรีมอบหมาย วรรคสอง บัญญัติว่า การบริหารงานบุคคลของเทศบาลให้เป็นไปตามกฎหมายว่าด้วยการนั้น มาตรา ๔๘ วิสติ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า อำนาจหน้าที่ในการสั่งหรือการปฏิบัติราชการของรองนายกเทศมนตรีให้เป็นไปตามที่นายกเทศมนตรีมอบหมาย วรรคสอง บัญญัติว่า ในกรณีที่นายกเทศมนตรีไม่อาจปฏิบัติราชการได้ ให้รองนายกเทศมนตรี ตามลำดับที่นายกเทศมนตรีจัดไว้เป็นผู้รักษาราชการแทน ถ้าไม่มีรองนายกเทศมนตรีหรือมีแต่ไม่อาจปฏิบัติหน้าที่ราชการได้ ให้ปลัดเทศบาลเป็นผู้รักษาราชการแทน วรรคสาม บัญญัติว่า อำนาจในการสั่ง การอนุญาต การอนุมัติ หรือการปฏิบัติราชการที่นายกเทศมนตรีจะพึงปฏิบัติหรือดำเนินการตามกฎหมาย กฎ ระเบียบ ข้อบังคับ ข้อบัญญัติ เทศบัญญัติ หรือคำสั่งใด หรือมติของคณะรัฐมนตรีในเรื่องใด ถ้ากฎหมาย กฎ ระเบียบ ข้อบังคับ เทศบัญญัติ หรือคำสั่งนั้น หรือมติของคณะรัฐมนตรีในเรื่องนั้นไม่ได้กำหนดในเรื่องการมอบอำนาจไว้เป็นอย่างอื่น นายกเทศมนตรีอาจมอบอำนาจโดยทำเป็นหนังสือให้รองนายกเทศมนตรีเป็นผู้ปฏิบัติราชการแทนนายกเทศมนตรีก็ได้ แต่ถ้ามอบให้ปลัดเทศบาลหรือรองปลัดเทศบาลปฏิบัติราชการแทน ให้ทำเป็นคำสั่งและประกาศให้ประชาชนทราบ วรรคสี่ บัญญัติว่า การปฏิบัติราชการแทนนายกเทศมนตรีตามวรรคสาม ต้องกระทำภายใต้การกำกับดูแลและกรอบนโยบายนายกเทศมนตรีกำหนดไว้ จากบทบัญญัติแห่งกฎหมายดังกล่าว เห็นได้ว่ากฎหมายได้กำหนดให้นายกเทศมนตรีซึ่งเป็นผู้บริหารท้องถิ่นมีอำนาจในการควบคุมและรับผิดชอบในการบริหารกิจการของเทศบาลและเป็นผู้บังคับบัญชาพนักงานเทศบาลและลูกจ้างเทศบาล ประกอบกับให้อำนาจนายกเทศมนตรีในการแต่งตั้งรองนายกเทศมนตรีเพื่อช่วยเหลือการปฏิบัติราชการของนายกเทศมนตรีตามที่นายกเทศมนตรีมอบหมายได้อีกด้วย ดังนั้น แม้ว่าพระราชบัญญัติเทศบาล พ.ศ. ๒๔๙๖ มาตรา ๔๗ เอกุณวิสติ วรรคหนึ่ง จะได้กำหนดให้เทศบาลมีบุคลากรในตำแหน่งปลัดเทศบาลคนหนึ่งเป็นผู้บังคับบัญชาพนักงานเทศบาลและลูกจ้างเทศบาลก็ตาม แต่ก็เป็นผู้บังคับบัญชาซึ่งรองลงมาจากนายกเทศมนตรีเท่านั้น ไม่ได้เป็นผู้บังคับบัญชาสูงสุดของหน่วยงาน ประกอบกับในกรณีที่ไม่มีปลัดเทศบาล รองปลัดเทศบาลหรือข้าราชการอื่นตามที่กฎหมายกำหนดก็สามารถเป็นผู้รักษาราชการแทนและปฏิบัติงานในหน้าที่ความรับผิดชอบ



/ของตำแหน่ง...

ของตำแหน่งปลัดเทศบาลได้ ซึ่งหากไม่ได้เรียกใช้บัญชีตำแหน่งปลัดเทศบาล (นักบริหารงานท้องถิ่น ระดับสูง) ในครั้งพิพาท ก็ไม่มีผลกระทบต่อการจัดทำบริการสาธารณะของเทศบาลแต่อย่างใด กรณีจึงเห็นได้ว่า การให้ทุเลาการบังคับตามคำสั่งทางปกครองของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองในคดีนี้ ย่อมไม่เป็นอุปสรรคแก่การบริหารงานของรัฐหรือแก่บริการสาธารณะแต่อย่างใด

จากเหตุผลดังที่กล่าวมาข้างต้น เมื่อเงื่อนไขทั้งสามประการที่จะให้ทุเลาการบังคับตามคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ตามประกาศคณะอนุกรรมการสรรหาพนักงานเทศบาลให้ดำรงตำแหน่งสายงานผู้บริหาร เรื่อง การขึ้นบัญชีและการยกเลิกบัญชีพนักงานเทศบาลผู้ผ่านการสรรหาให้ดำรงตำแหน่งสายงานผู้บริหาร ลงวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๕ เฉพาะบัญชีรายชื่อแนบท้ายประกาศดังกล่าว ตำแหน่งปลัดเทศบาล (นักบริหารงานท้องถิ่น ระดับสูง) เกิดขึ้นครบถ้วน ศาลจึงมีอำนาจสั่งทุเลาคำสั่งที่พิพาทตามคำขอของผู้ฟ้องคดีไว้เป็นการชั่วคราวได้ ทั้งนี้ ตามมาตรา ๖๖ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ ประกอบกับข้อ ๗๒ วรรคสาม แห่งระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๓

จึงมีคำสั่งให้ทุเลาการบังคับคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ตามประกาศคณะอนุกรรมการสรรหาพนักงานเทศบาลให้ดำรงตำแหน่งสายงานผู้บริหาร เรื่อง การขึ้นบัญชีและการยกเลิกบัญชีพนักงานเทศบาลผู้ผ่านการสรรหาให้ดำรงตำแหน่งสายงานผู้บริหาร ลงวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๕ เฉพาะบัญชีรายชื่อแนบท้ายประกาศดังกล่าว ตำแหน่งปลัดเทศบาล (นักบริหารงานท้องถิ่น ระดับสูง) ไว้เป็นการชั่วคราวก่อนการพิพากษาจนกว่าศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่งเป็นอย่างอื่น

นายธนกร ศฤงคาร

ตุลาการศาลปกครองนครศรีธรรมราช

ตุลาการเจ้าของสำนวน

นายจิรยุทธ ทรงนวล

ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองนครศรีธรรมราช

ตุลาการหัวหน้าคณะ

นายประกาย วิบูลย์วิภา

ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองชั้นต้น ศาลปกครองนครศรีธรรมราช



สำเนาถูกต้อง

นายประสิทธิ์ พลเยี่ยม
เจ้าพนักงานธุรการสำนักงาน