



ที่ มท ๐๘๐๙.๒/ว ๒๕

สำนักงาน ก.จ. ก.ท. และ ก.อบต.  
ถนนนครราชสีมา เขตดู่สิต ๕๐๓๐๐

๑๕ พฤษภาคม ๒๕๖๐

เรื่อง สรุปผลการประชุม ก.จ. ก.ท. และ ก.อบต. ครั้งที่ ๓/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๖๐

เรียน ประธาน ก.จ.จ. ก.ท.จ. และ ก.อบต.จังหวัด ทุกจังหวัด

สิ่งที่ส่งมาด้วย สรุปผลการประชุมฯ จำนวน ๓ ชุด

ด้วย ก.จ. ก.ท. และ ก.อบต. ได้ประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๖๐ ณ ห้องประชุม ๕๕๐๑ อาคาร ๕ ชั้น ๕ กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ได้มีมติเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น รายละเอียดปรากฏตามสรุปผลการประชุมที่ส่งมาด้วย ทั้งนี้ จะมีหนังสือแจ้งมติให้แก่หน่วยงานที่เกี่ยวข้องอีกครั้งหนึ่ง

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายดุขฎิ สู้วุฒิวยากร)

รองอธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น

เลขานุการ ก.จ. ก.ท. และ ก.อบต.

สำนักพัฒนาระบบบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น

ส่วนมาตรฐานทั่วไปการบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น

โทร. ๐-๒๒๔๑-๙๐๐๐ ต่อ ๔๒๑๕ โทรสาร ๐-๒๒๔๑-๙๐๕๕

สรุปผลการประชุม ก.จ. ครั้งที่ ๓/๒๕๖๐  
เมื่อวันที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๖๐

๑. เรื่องเสนอเพื่อทราบ

๑.๑ ประกาศแต่งตั้งคณะกรรมการใน ก.จ. จำนวน ๔ คณะ

- ประธาน ก.จ. ได้ประกาศแต่งตั้งคณะกรรมการฯ ตามมติ ก.จ. ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ และครั้งที่ ๒/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๐ จำนวน ๔ คณะ ได้แก่ อ.ก.จ.โครงสร้าง อ.ก.จ.กฎหมาย อ.ก.จ.มาตรฐานวินัย และ อ.ก.จ.เทียบตำแหน่ง ลงวันที่ ๑๒ เมษายน ๒๕๖๐ เรียบร้อยแล้ว

๑.๒ รายงานตำแหน่งและอัตราว่างในการจัดสอบแข่งขันของ กสธ. (ข้อมูล ณ วันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๐)

- ตำแหน่งว่างจำนวน ๘๕ ตำแหน่ง
- อัตราว่างจำนวน ๒๑,๖๐๕ อัตรา

๑.๓ รายงานตำแหน่งและอัตราว่างของตำแหน่งประเภทอำนวยการท้องถิ่น บริหารท้องถิ่น และ ผู้อำนวยการสถานศึกษา (ข้อมูล ณ วันที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๖๐)

อัตราว่างจำนวน ๙๒๓ อัตรา ประกอบด้วย

- ๑) ปลัด จำนวน ๑๕๓ อัตรา
- ๒) รองปลัด จำนวน ๙๒ อัตรา
- ๓) ผอ.กอง จำนวน ๓๒๙ อัตรา
- ๔) หน.ฝ่าย จำนวน ๒๓๐ อัตรา
- ๖) ผอ.สถานศึกษา จำนวน ๑๑๙ อัตรา

๒. เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา

๒.๑ เรื่อง การพิจารณาทางการปกครองกรณีกรรมการใน ก.จ.จ. ถูกฟ้องคดีอาญา

ก.จ. มีมติเห็นชอบตามความเห็นของคณะกรรมการวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองตามบันทึกเรื่องเสร็จที่ ๓๘๑/๒๕๖๐ และให้แจ้งเวียนให้ทุกจังหวัดทราบและถือปฏิบัติในประเด็นดังนี้

๑) กรรมการใน ก.จ.จ. ถูกฟ้องเป็นคดีอาญาต่อศาล และอยู่ในชั้นไต่สวนมูลฟ้องและยังไม่ประทับรับฟ้อง จะถือว่ากรรมการนั้นเป็นคู่กรณีหรือมีสภาพร้ายแรงอันอาจทำให้การพิจารณาทางปกครองไม่เป็นกลางหรือไม่

เห็นว่า การพิจารณาของ ก.จ.จ. เป็นเพียงขั้นตอนการดำเนินการภายในก่อนที่จะมีคำสั่งประจำผู้ร้องทั้งสองเท่านั้น จึงไม่ใช่คำสั่งทางปกครองตามมาตรา ๕ การพิจารณาคัดค้านกรรมการใน ก.จ.จ. ว่ากรรมการเป็นผู้มีส่วนได้เสีย จึงไม่จำเป็นต้องนำบทบัญญัติมาตรา ๑๓ ถึงมาตรา ๑๖ แห่ง พ.ร.บ. วิธีปฏิบัติราชการทางปกครองฯ มาใช้บังคับ

๒) กรณีนี้ผู้ร้องได้คัดค้านในที่ประชุมว่ากรรมการใน ก.จ.จ. ซึ่งต้องพิจารณาเรื่องการสั่งประจำเป็นคู่กรณีหรือเป็นกรรมการในคณะกรรมการที่มีอำนาจพิจารณาทางปกครอง ซึ่งมีสภาพร้ายแรงอันอาจทำให้การพิจารณาทางปกครองไม่เป็นกลาง เนื่องจากบทบัญญัติมาตรา ๓/๑ แห่ง พ.ร.บ.ระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๓๔ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดย พ.ร.บ.ระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน (ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๕๔๕ ซึ่งสรุปได้ว่า ในการปฏิบัติหน้าที่ของส่วนราชการต้องใช้วิธีบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต้องอยู่ภายใต้บังคับมาตรา ๓/๑ นี้ ดังนั้น เพื่อให้การบริหารราชการขององค์การบริหารส่วนจังหวัดเป็นไปตามมาตรา ๓/๑ สมควรนำ มาตรา ๑๓ ถึงมาตรา ๑๖ แห่ง พ.ร.บ.วิธีปฏิบัติราชการทางปกครองฯ มาใช้กรณีนี้ด้วย และที่ประชุม ก.จ.จ. ได้พิจารณาเรื่อง



ดังกล่าว และเห็นว่ากรณีที่ผู้ร้องฟ้องกรรมการใน ก.จ.จ. เป็นคดีอาญาอยู่ในศาลนั้น คดียังอยู่ในชั้นตอนที่ศาลรับคดีไว้เท่านั้น ยังไม่มีการไต่สวนมูลฟ้องและสั่งคดี กรณีจึงไม่เป็นเหตุที่จะก่อให้เกิดสภาพร้ายแรงอันอาจทำให้การพิจารณาทางปกครองไม่เป็นกลางตามมาตรา ๑๖ แห่ง พ.ร.บ.วิธีปฏิบัติราชการทางปกครองฯ กรรมการผู้ถูกฟ้องจึงสามารถพิจารณาได้

เห็นว่า กรณีนี้จึงถือได้ว่า ก.จ.จ. ได้พิจารณา และมีมติในประเด็นที่ผู้ร้องคัดค้านแล้ว ตามรายงานการประชุม ก.จ.จ. ดังนั้น มติของ ก.จ.จ. ที่เห็นชอบ จึงมีผลใช้บังคับได้

๓) การที่ ก.จ.จ. ได้นำเรื่องเสนอขอความเห็นชอบให้สั่งประจำองค์การบริหารส่วนจังหวัดเป็นการชั่วคราว บรรจุเข้าระเบียบวาระอื่นๆ เพื่อพิจารณานั้น ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่

เห็นว่า ปัญหานี้ไม่ใช่ปัญหาเกี่ยวกับการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองฯ แต่เป็นการจัดระเบียบวาระการประชุมอันเป็นดุลพินิจของคณะกรรมการในการดำเนินการประชุม



สรุปผลการประชุม ก.ท. ครั้งที่ ๓/๒๕๖๐  
เมื่อวันที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๖๐

๑. เรื่องเสนอเพื่อทราบ

๑.๑ ประกาศแต่งตั้งคณะกรรมการใน ก.ท. จำนวน ๔ คณะ

- ประธาน ก.ท. ได้ประกาศแต่งตั้งคณะกรรมการฯ ตามมติ ก.ท. ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ และครั้งที่ ๒/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๐ จำนวน ๔ คณะ ได้แก่ อ.ก.ท.โครงสร้าง อ.ก.ท.กฎหมาย อ.ก.ท.มาตรฐานวินัย และ อ.ก.ท.เทียบตำแหน่ง ลงวันที่ ๑๒ เมษายน ๒๕๖๐ เรียบร้อยแล้ว

๑.๒ รายงานตำแหน่งและอัตราว่างในการจัดสอบแข่งขันของ กสธ. (ข้อมูล ณ วันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๐)

- ตำแหน่งว่างจำนวน ๘๕ ตำแหน่ง
- อัตราว่างจำนวน ๒๑,๖๐๕ อัตรา

๑.๓ รายงานตำแหน่งและอัตราว่างของตำแหน่งประเภทอำนวยการท้องถิ่น บริหารท้องถิ่น และ ผู้อำนวยการสถานศึกษา (ข้อมูล ณ วันที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๖๐)

อัตราว่างจำนวน ๙๒๓ อัตรา ประกอบด้วย

- ๑) ปลัด จำนวน ๑๕๓ อัตรา
- ๒) รองปลัด จำนวน ๙๒ อัตรา
- ๓) ผอ.กอง จำนวน ๓๒๙ อัตรา
- ๔) หน.ฝ่าย จำนวน ๒๓๐ อัตรา
- ๖) ผอ.สถานศึกษา จำนวน ๑๑๙ อัตรา

๒. เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา

๒.๑ เรื่อง การพิจารณาทางการปกครองกรณีกรรมการใน ก.จ.จ. ถูกฟ้องคดีอาญา

ก.ท. มีมติเห็นชอบตามความเห็นของคณะกรรมการวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองตามบันทึกเรื่องเสร็จที่ ๓๘๑/๒๕๖๐ และให้แจ้งเวียนให้ทุกจังหวัดทราบและถือปฏิบัติในประเด็นดังนี้

๑) กรรมการใน ก.จ.จ. ถูกฟ้องเป็นคดีอาญาต่อศาล และอยู่ในชั้นไต่สวนมูลฟ้องและยังไม่ประทับรับฟ้อง จะถือว่ากรรมการนั้นเป็นคู่กรณีหรือมีสภาพร้ายแรงอันอาจทำให้การพิจารณาทางปกครองไม่เป็นกลางหรือไม่

เห็นว่า การพิจารณาของ ก.จ.จ. เป็นเพียงขั้นตอนการดำเนินการภายในก่อนที่จะมีคำสั่งประจำผู้ร้องทั้งสองเท่านั้น จึงไม่ใช่คำสั่งทางปกครองตามมาตรา ๕ การพิจารณาคัดค้านกรรมการใน ก.จ.จ. ว่ากรรมการเป็นผู้มีส่วนได้เสีย จึงไม่จำเป็นต้องนำบทบัญญัติมาตรา ๑๓ ถึงมาตรา ๑๖ แห่ง พ.ร.บ. วิธีปฏิบัติราชการทางปกครองฯ มาใช้บังคับ

๒) กรณีนี้ผู้ร้องได้คัดค้านในที่ประชุมว่ากรรมการใน ก.จ.จ. ซึ่งต้องพิจารณาเรื่องการสั่งประจำเป็นคู่กรณีหรือเป็นกรรมการในคณะกรรมการที่มีอำนาจพิจารณาทางปกครอง ซึ่งมีสภาพร้ายแรงอันอาจทำให้การพิจารณาทางปกครองไม่เป็นกลาง เนื่องจากบทบัญญัติมาตรา ๓/๑ แห่ง พ.ร.บ.ระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๓๔ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดย พ.ร.บ.ระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน (ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๕๔๕ ซึ่งสรุปได้ว่า ในการปฏิบัติหน้าที่ของส่วนราชการต้องใช้วิธีบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต้องอยู่ภายใต้บังคับมาตรา ๓/๑ นี้ ดังนั้น เพื่อให้การบริหารราชการขององค์การบริหารส่วนจังหวัดเป็นไปตามมาตรา ๓/๑ สมควรนำ มาตรา ๑๓ ถึงมาตรา ๑๖ แห่ง พ.ร.บ.วิธีปฏิบัติราชการทางปกครองฯ มาใช้กรณีนี้ด้วย และที่ประชุม ก.จ.จ. ได้พิจารณาเรื่อง



ดังกล่าว และเห็นว่ากรณีที่ผู้ร้องฟ้องกรรมการใน ก.จ.จ. เป็นคดีอาญาอยู่ในศาลนั้น คดียังอยู่ในขั้นตอนที่ศาลรับคดีไว้เท่านั้น ยังไม่มีการไต่สวนมูลฟ้องและสั่งคดี กรณีจึงไม่เป็นเหตุที่จะก่อให้เกิดสภาพร้ายแรงอันอาจทำให้การพิจารณาทางปกครองไม่เป็นกลางตามมาตรา ๑๖ แห่ง พ.ร.บ.วิธีปฏิบัติราชการทางปกครองฯ กรรมการผู้ถูกฟ้องจึงสามารถพิจารณาได้

เห็นว่า กรณีนี้จึงถือได้ว่า ก.จ.จ. ได้พิจารณา และมีมติในประเด็นที่ผู้ร้องคัดค้านแล้ว ตามรายงานการประชุม ก.จ.จ. ดังนั้น มติของ ก.จ.จ. ที่เห็นชอบ จึงมีผลใช้บังคับได้

๓) การที่ ก.จ.จ. ได้นำเรื่องเสนอขอความเห็นชอบให้สั่งประจำองค์การบริหารส่วนจังหวัดเป็นการชั่วคราวบรรจุชำระระเบียบวาระอื่นๆ เพื่อพิจารณานั้น ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่

เห็นว่า ปัญหานี้ไม่ใช่ปัญหาเกี่ยวกับการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองฯ แต่เป็นการจัดระเบียบวาระการประชุมอันเป็นดุลพินิจของคณะกรรมการในการดำเนินการประชุม

## ๒.๒ ทหารหรือการการดำรงตำแหน่งที่เกี่ยวข้องและเกื้อกูลเพื่อประโยชน์ในการเลื่อนระดับที่สูงขึ้น

จังหวัดน่าน, ตราด, บุรีรัมย์, นครปฐม, เชียงใหม่, ขอนแก่น, อุดรดิตถ์, กาฬสินธุ์, สุราษฎร์ธานี, นครราชสีมา และชัยนาท ทหารหรือกรณีนพนักงานเทศบาลขอนำระยะเวลาขณะดำรงตำแหน่งเดิมมานับรวมเป็นระยะเวลาขั้นต่ำในการดำรงตำแหน่งหรือเคยดำรงตำแหน่งในสายงานปัจจุบัน เพื่อประโยชน์ในการเลื่อนระดับที่สูงขึ้น และรับโอน จำนวน ๑๕ ราย

ก.ท. ได้มีการพิจารณาข้อหาหรือของจังหวัดต่างๆ จำนวน ๑๕ ราย แล้วมีมติ ดังนี้

๑) เห็นชอบให้นับระยะเวลาเกื้อกูล จำนวน ๑๒ ราย

๒) ไม่เห็นชอบให้นับระยะเวลาเกื้อกูล จำนวน ๓ ราย

## ๒.๓ อดีตพนักงานเทศบาลตำบลหนองบัวใหญ่ จังหวัดชัยภูมิ ร้องขอความเป็นธรรม กรณีถูกปลดออกจากราชการข้อเท็จจริง

นาย ป. อติตปลัด ทต.หนองบัวใหญ่ อ.จัตุรัส จ.ชัยภูมิ ร้องขอความเป็นธรรมต่อ ประธาน ก.ท. และ ปลัดกระทรวงมหาดไทย เนื่องจากเห็นว่า ทต.บ้านค่ายหมื่นแผ้ว ทต.หนองบัวใหญ่ และ ก.ท.จ.ชัยภูมิ ดำเนินการไม่ชอบด้วยประกาศ ก.ท.จ.ชัยภูมิ และขัดแย้งกับมาตรฐานทั่วไป ใน ๒ กรณี ดังนี้

๑. คำสั่งโอนและรับโอนไม่ชอบด้วยกฎหมาย

เห็นว่า ศาลปกครองนครราชสีมาได้มีคำพิพากษาคดีหมายเลขแดงที่ บ.๒๑/๒๕๕๘ วันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๕๘ ในประเด็นดังกล่าวแล้ว ซึ่งมีผลผูกพันคู่กรณีที่จะต้องปฏิบัติตามคำบังคับนับแต่วันที่กำหนดในคำพิพากษาจนถึงวันที่คำพิพากษานั้นถูกเปลี่ยนแปลงแก้ไขกลับหรืองดเสีย ในกรณีที่เป็นคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น ให้รอการปฏิบัติตามคำบังคับไว้จนกว่าจะพ้นระยะเวลาการอุทธรณ์หรือในกรณีที่มีการอุทธรณ์ให้รอการบังคับคดีไว้จนกว่าคดีจะถึงที่สุด ตามมาตรา ๗๐ แห่ง พ.ร.บ.จัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ จึงมีมติให้ยกคำร้อง

๒. การสั่งลงโทษทางวินัยและการพิจารณาวินัยจลยอุทธรณ์ไม่ชอบด้วยกฎหมาย

ประเด็นที่ ๑ การคัดค้านนาย ส. เป็นกรรมการสอบสวน เนื่องจากมีข้อเท็จจริงและพฤติการณ์อันเป็นเหตุแห่งการคัดค้านตาม พ.ร.บ.วิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙



เห็นว่า ผู้ร้องมีสิทธิคัดค้านผู้ได้รับการแต่งตั้งเป็นกรรมการสอบสวนวินัยได้ โดยให้ทำเป็นหนังสือยื่นต่อ นายกเทศมนตรีภายในเจ็ดวัน นับแต่วันรับทราบคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน หรือวันทราบเหตุแห่งการ คัดค้าน โดยแสดงข้อเท็จจริงที่เป็นเหตุแห่งการคัดค้านไว้ในหนังสือคัดค้านด้วยว่าจะทำให้การสอบสวนไม่ได้ความจริงและ ความยุติธรรมอย่างไร หากนายกเทศมนตรีเห็นว่าหนังสือคัดค้านมีเหตุผลรับฟังได้ ให้สั่งให้ผู้ซึ่งถูกคัดค้านพ้นจาก การเป็นกรรมการสอบสวน หากเห็นว่าหนังสือคัดค้านไม่มีเหตุผลพอที่จะรับฟังได้ให้สั่งยกคำคัดค้านนั้น โดยให้ สั่งการภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือคัดค้าน ทั้งนี้ ให้แสดงเหตุผลในการพิจารณาสั่งการดังกล่าวด้วย พร้อมทั้งแจ้งให้ผู้คัดค้านทราบ แล้วส่งเรื่องให้คณะกรรมการสอบสวนรวมไว้ในสำนวนการสอบสวนโดยเร็ว การสั่งยก คำคัดค้านให้เป็นที่สุด

ดังนั้น เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่าผู้ร้องได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๕๗ คัดค้านนาย ส. ซึ่งเป็น กรรมการสอบสวน โดยนายกเทศมนตรีตำบลหนองบัวใหญ่พิจารณาแล้วเห็นว่ายังไม่เห็นเหตุผลหรือมีเหตุที่จะทำให้ การสอบสวนวินัยดังกล่าวเสียความเป็นธรรมจึงสั่งยกคำคัดค้านนั้น และมีหนังสือลงวันที่ ๒ กรกฎาคม ๒๕๕๗ แจ้งให้ ผู้ร้องทราบ การสั่งยกคำคัดค้านของนายกเทศมนตรีตำบลหนองบัวใหญ่จึงเป็นที่สุด ทั้งนี้ ตามข้อ ๓๖ ของมาตรฐาน ทัวไปเกี่ยวกับวินัยฯ จึงมีมติยกคำร้อง

ประเด็นที่ ๒ การพิจารณาของ ก.ท.จ.ชัยภูมิ ที่มีมติเห็นชอบให้ลงโทษปลดผู้ร้องออกจากราชการ ไม่ชอบด้วยกฎหมาย เนื่องจากคณะอนุกรรมการพิจารณาการดำเนินการทางวินัยฯ มีนาง น. รong ผวจ.ชัยภูมิ เป็นประธาน ที่ประชุม และ ก.ท.จ.ชัยภูมิ ซึ่งมีนาย น. รong ผวจ.ชัยภูมิ เป็นประธานในที่ประชุม เข้าข่ายลักษณะตามมาตรา ๑๓ (๔) และมาตรา ๑๖ แห่ง พ.ร.บ.วิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙

เห็นว่า คณะอนุกรรมการพิจารณาการดำเนินการทางวินัยและการให้ออกจากราชการตามวรรคสอง ต้องไม่เป็นกรรมการในคณะกรรมการพนักงานเทศบาล หรือคณะอนุกรรมการพิจารณาอุทธรณ์และการร้องทุกข์ ตามข้อ ๒ ของมาตรฐานทั่วไปเกี่ยวกับสิทธิการอุทธรณ์ การพิจารณาอุทธรณ์ และการร้องทุกข์ ดังนั้น ในการประชุม ทั้งสองครั้งดังกล่าว จึงเป็นไปตามข้อ ๖๘ วรรคสี่ของมาตรฐานทั่วไปเกี่ยวกับวินัยฯ จึงมีมติยกคำร้อง

ประเด็นที่ ๓ กรณีผู้ร้องได้อุทธรณ์คำสั่งลงโทษปลดออกจากราชการ โดย ก.ท.จ.ชัยภูมิ ได้ส่งเรื่อง ให้คณะอนุกรรมการพิจารณาอุทธรณ์และร้องทุกข์ของ ก.ท.จ.ชัยภูมิ พิจารณารวม ๔ ครั้ง ทุกครั้งมีนาย น. รong ผวจ.ชัยภูมิ เป็นประธานการประชุม และ ก.ท.จ.ชัยภูมิ มีนาง น. รong ผวจ.ชัยภูมิ เป็นประธานการประชุม (นาง น. เป็นประธาน อนุกรรมการพิจารณาการดำเนินการทางวินัยฯ) มีมติเห็นชอบให้ยกอุทธรณ์ และให้คงอัตราโทษวินัยเดิม ไม่ชอบด้วย กฎหมาย

เห็นว่า มาตรฐานทั่วไปเกี่ยวกับวินัยฯ ข้อ ๖๘ กำหนดว่าคณะอนุกรรมการพิจารณาการดำเนินการ ทางวินัยและการให้ออกจากราชการตามวรรคสอง ต้องไม่เป็นกรรมการในคณะกรรมการพนักงานเทศบาล หรือ คณะอนุกรรมการพิจารณาอุทธรณ์และการร้องทุกข์ ตามข้อ ๒ ของมาตรฐานทั่วไปเกี่ยวกับสิทธิการอุทธรณ์ การพิจารณา อุทธรณ์ และการร้องทุกข์ เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่าการทำหน้าที่ของนาง น. รong ผวจ.ชัยภูมิ เป็นประธานการประชุม คณะอนุกรรมการพิจารณาการดำเนินการทางวินัยฯ เพื่อพิจารณารายงานการดำเนินการทางวินัยของผู้ร้องแล้ว



มีความเห็นให้ปลดผู้ร้องออกจากราชการ ต่อมานาง น. ได้ทำหน้าที่ประธานการประชุม ก.ท.จ. พิจารณาอุทธรณ์คำสั่งลงโทษผู้ร้องแล้วมีมติเห็นชอบให้ยกอุทธรณ์ และให้คงอัตราโทษวินัยเดิม ถือเป็นการพิจารณาทางปกครองของคณะกรรมการที่มีเจ้าหน้าที่หรือกรรมการในคณะกรรมการ ซึ่งมีสภาพร้ายแรงที่อาจทำให้การพิจารณาทางปกครองไม่เป็นกลางหรือมีเหตุแห่งความไม่เป็นกลางในทางเนื้อหาหรือโดยสภาพภายในของเจ้าหน้าที่ หรือกรรมการที่มีส่วนร่วมในการพิจารณาทางปกครอง อันเป็นการพิจารณาทางปกครองที่ไม่ชอบ ตามมาตรา ๑๖ วรรคหนึ่ง แห่ง พ.ร.บ.วิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ และขัดแย้งกับมาตรฐานทั่วไปเกี่ยวกับวินัยฯ ข้อ ๖๘ และมาตรฐานอุทธรณ์ข้อ ๒ วรรคสี่ ที่กำหนดว่าคณะกรรมการพิจารณาการดำเนินการทางวินัย และการให้ออกจากราชการ ต้องไม่เป็นการพิจารณาในคณะกรรมการพนักงานเทศบาลและมาตรา ๑๖ แห่ง พ.ร.บ.วิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙

ดังนั้น มติ ก.ท.จ.ชัยภูมิ ในวาระการพิจารณาอุทธรณ์ผู้ร้อง จึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย (เทียบเคียงคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุด อ.๒๔๕๒๔๖/๒๕๕๒) และให้เพิกถอนมติวินัยอุทธรณ์ในการประชุมครั้งนั้น และให้ดำเนินการพิจารณาอุทธรณ์ผู้ร้องใหม่โดยเร็ว

ประเด็นที่ ๔ ระยะเวลาที่ ก.ท.จ.ชัยภูมิ พิจารณาอุทธรณ์ของผู้ร้องรวม ๑ ปี ผู้ร้องเห็นว่าไม่เป็นไปตามกฎหมาย

เห็นว่า ระยะเวลาพิจารณาอุทธรณ์ของ ก.ท.จ. ตามข้อ ๓๒ ของมาตรฐานทั่วไปเกี่ยวกับวินัยฯ เป็นเพียงระยะเวลาเร่งรัดเพื่อมิให้ ก.ท.จ.ดำเนินการล่าช้าจนทำให้ผู้ถูกลงโทษเดือนร้อนเสียหายเท่านั้น เทียบเคียงคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุด ที่ อ. ๒๑๐/๒๕๕๒ จึงมีมติยกคำร้อง

สำหรับกรณีร้องขอความเป็นธรรมเพิ่มเติม กรณีนาย ว. ซึ่งเป็นกรรมการสอบสวนวินัยผู้ร้องได้เข้าร่วมประชุม ก.ท.จ.ชัยภูมิ แทนปลัดจังหวัด เข้าข่ายลักษณะตามมาตรา ๑๓ (๔) และมาตรา ๑๖ แห่ง พ.ร.บ.วิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ การที่ ก.ท.จ.ชัยภูมิ พิจารณาแล้วมีมติเห็นชอบให้ลงโทษปลดผู้ร้องออกจากราชการ และเทศบาลตำบลหนองบัวใหญ่มีคำสั่งลงโทษปลดผู้ร้องออกจากราชการจึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย

เห็นว่า กรณี นาย ว. มิได้เป็นประธานกรรมการสอบสวน แต่เข้าร่วมประชุมแทนปลัดจังหวัดชัยภูมิ โดยตามเอกสารรายงานการประชุมไม่ปรากฏว่านาย ว. มีพฤติการณ์ใด ๆ ที่จะเป็นการชี้แนะหรือกดดันให้ที่ประชุมต้องเห็นคล้อยตามความเห็นของตน ประกอบกับข้อเท็จจริงยังปรากฏว่าที่ประชุม ก.ท.จ.ชัยภูมิ ที่เห็นชอบให้ลงโทษปลดผู้ร้องออกจากราชการ คะแนนเสียงข้างมากเห็นชอบให้ปลดผู้ร้องออกจากราชการ ๘ เสียง ไม่เห็นชอบ ๐ เสียง และงดออกเสียง ๔ เสียง แม้ปรากฏรายชื่อ นาย ว. เข้าร่วมประชุม และจะลงมติเป็นประการใดก็ตาม ก็มิได้เป็นเสียงตัดสินใจเด็ดขาดอันจะทำให้มติ ก.ท.จ.ชัยภูมิ เปลี่ยนแปลงไปจากมติในทางใดทางหนึ่ง หรือแม้จะไม่ให้นาย ว. เป็นเสียงอย่างหนึ่งอย่างใดย่อมไม่กระทบต่อมติของที่ประชุม กรณีจึงยังถือไม่ได้ว่าการที่มีรายชื่อ นาย ว. เข้าร่วมประชุมเป็นกรณีที่มีเหตุอื่นใด ซึ่งมีสภาพร้ายแรงอันอาจทำให้การพิจารณาทางปกครองไม่เป็นกลาง ตาม พ.ร.บ.วิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ มาตรา ๑๖ ซึ่งจะมีผลให้การพิจารณาทางปกครองดังกล่าวไม่ชอบด้วยกฎหมาย จึงสอดคล้องกับคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุด ที่ อ. ๙๑๘/๒๕๕๙ จึงมีมติยกคำร้อง

๒.๔ หรือ กรณีศาลปกครองเพิกถอนคำสั่งปลดออก และได้รับการล้างมลทินฯ

#### ข้อเท็จจริง

ทต.นาทวิ มีคำสั่งไล่นาย ก. ออกจากราชการ เมื่อวันที่ ๒๑ ก.ย. ๔๘ ต่อมาศาลปกครองพิพากษาที่ ๑๗๕/๕๒ วันที่ ๓๐ ต.ค. ๕๒ เพิกถอนคำสั่งปลดออก เนื่องจากกรรมการสอบสวนไม่แสวงหาข้อเท็จจริงให้เกิดความยุติธรรม



ประเด็นที่ ๑ กระบวนการวินัยแล้วเสร็จหรือไม่ และได้รับการล้างมลทินฯ หรือไม่

เห็นว่า กระบวนการดำเนินการทางวินัยยังไม่แล้วเสร็จ แต่เนื่องจากนาย ก. ออกจากราชการวันที่ ๒๑ ก.ย. ๔๘ ได้รับการล้างมลทินฯ จึงไม่อาจดำเนินการทางวินัยได้อีก เทียบเคียงกับบันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่องเสร็จ ๗๗๗/๒๕๕๒

ประเด็นที่ ๒ การเบิกจ่ายเงินเดือนและสิทธิประโยชน์ที่พึงมีพึงได้ระหว่างที่ถูกปลดออกต้องจ่ายอย่างไร

เห็นว่า ทต.นาทวี ต้องตรวจสอบก่อนว่าหากได้แสวงหาข้อเท็จจริงจนเป็นที่ยุติแล้ว ผลการสอบสวนจะเป็นอย่างไร แม้จะไม่สามารถลงโทษวินัยได้ แต่เพื่อนำไปประกอบการเบิกจ่ายเงินเดือนในระหว่างออกจากราชการตามมาตรฐานทั่วไปเกี่ยวกับวิธีการจ่ายเงินเดือนผู้ถูกสั่งให้ออกจากราชการฯ





สรุปผลการประชุม ก.อบต. ครั้งที่ ๓/๒๕๖๐  
เมื่อวันที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๖๐

**๑. เรื่องเสนอเพื่อทราบ**

๑.๑ ประกาศแต่งตั้งคณะกรรมการใน ก.อบต. จำนวน ๔ คณะ

- ประธาน ก.อบต. ได้ประกาศแต่งตั้งคณะกรรมการฯ ตามมติ ก.อบต. ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ และครั้งที่ ๒/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๐ จำนวน ๔ คณะ ได้แก่ อ.ก.อบต.โครงสร้าง อ.ก.อบต.กฎหมาย อ.ก.อบต.มาตรฐานวินัย และ อ.ก.อบต.เทียบตำแหน่ง ลงวันที่ ๑๒ เมษายน ๒๕๖๐ เรียบร้อยแล้ว

๑.๒ รายงานตำแหน่งและอัตราว่างในการจัดสอบแข่งขันของ กสธ. (ข้อมูล ณ วันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๐)

- ตำแหน่งว่างจำนวน ๘๕ ตำแหน่ง

- อัตราว่างจำนวน ๒๑,๖๐๕ อัตรา

๑.๓ รายงานตำแหน่งและอัตราว่างของตำแหน่งประเภทอำนวยการท้องถิ่น บริหารท้องถิ่น และ ผู้อำนวยการสถานศึกษา (ข้อมูล ณ วันที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๖๐)

อัตราว่างจำนวน ๙๒๓ อัตรา ประกอบด้วย

๑) ปลัด จำนวน ๑๕๓ อัตรา

๒) รองปลัด จำนวน ๙๒ อัตรา

๓) ผอ.กอง จำนวน ๓๒๙ อัตรา

๔) หน.ฝ่าย จำนวน ๒๓๐ อัตรา

๖) ผอ.สถานศึกษา จำนวน ๑๑๙ อัตรา

**๒. เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา**

๒.๑ เรื่อง การพิจารณาทางการปกครองกรณีกรรมการใน ก.จ.จ. ถูกฟ้องคดีอาญา

ก.อบต. มีมติเห็นชอบตามความเห็นของคณะกรรมการวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองตามบันทึกเรื่อง เสร็จที่ ๓๘๑/๒๕๖๐ และให้แจ้งเวียนให้ทุกจังหวัดทราบและถือปฏิบัติในประเด็นดังนี้

๑) กรรมการใน ก.จ.จ. ถูกฟ้องเป็นคดีอาญาต่อศาล และอยู่ในชั้นไต่สวนมูลฟ้องและยังไม่ประทับรับฟ้อง จะถือว่าการกรรมกรนั้นเป็นคู่กรณีหรือมีสภาพร้ายแรงอันอาจทำให้การพิจารณาทางปกครองไม่เป็นกลางหรือไม่

เห็นว่า การพิจารณาของ ก.จ.จ. เป็นเพียงขั้นตอนการดำเนินการภายในก่อนที่นายกจะมีคำสั่ง ประจำผู้ร้องทั้งสองเท่านั้น จึงไม่ใช่คำสั่งทางปกครองตามมาตรา ๕ การพิจารณาคัดค้านกรรมการใน ก.จ.จ. ว่ากรรมการ เป็นผู้มีส่วนได้เสีย จึงไม่จำเป็นต้องนำบทบัญญัติมาตรา ๑๓ ถึงมาตรา ๑๖ แห่ง พ.ร.บ. วิธีปฏิบัติราชการทางปกครองฯ มาใช้บังคับ

๒) กรณีนี้ผู้ร้องได้คัดค้านในที่ประชุมว่ากรรมการใน ก.จ.จ. ซึ่งต้องพิจารณาเรื่องการสั่งประจำ เป็นคู่กรณีหรือเป็นกรรมการในคณะกรรมการที่มีอำนาจพิจารณาทางปกครอง ซึ่งมีสภาพร้ายแรงอันอาจทำให้การพิจารณาทางปกครองไม่เป็นกลาง เนื่องจากบทบัญญัติมาตรา ๓/๑ แห่ง พ.ร.บ.ระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๓๔ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดย พ.ร.บ.ระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน (ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๕๔๕ ซึ่งสรุปได้ว่า ในการปฏิบัติหน้าที่ของส่วนราชการต้องใช้วิธีบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต้องอยู่ภายใต้บังคับ มาตรา ๓/๑ นี้ ดังนั้น เพื่อให้การบริหารราชการขององค์การบริหารส่วนจังหวัดเป็นไปตามมาตรา ๓/๑ สมควรนำ มาตรา ๑๓ ถึงมาตรา ๑๖ แห่ง พ.ร.บ.วิธีปฏิบัติราชการทางปกครองฯ มาใช้กรณีนี้ด้วย และที่ประชุม ก.จ.จ. ได้พิจารณาเรื่อง



ดังกล่าว และเห็นว่ากรณีที่ผู้ร้องฟ้องกรรมการใน ก.จ.จ. เป็นคดีอาญาอยู่ในศาลนั้น คดียังอยู่ในชั้นตอนที่ศาลรับคดีไว้เท่านั้น ยังไม่มีการไต่สวนมูลฟ้องและสั่งคดี กรณีจึงไม่เป็นเหตุที่จะก่อให้เกิดสภาพร้ายแรงอันอาจทำให้การพิจารณาทางปกครองไม่เป็นกลางตามมาตรา ๑๖ แห่ง พ.ร.บ.วิธีปฏิบัติราชการทางปกครองฯ กรรมการผู้ถูกฟ้องจึงสามารถพิจารณาได้

เห็นว่า กรณีนี้จึงถือได้ว่า ก.จ.จ. ได้พิจารณา และมีมติในประเด็นที่ผู้ร้องคัดค้านแล้ว ตามรายงานการประชุม ก.จ.จ. ดังนั้น มติของ ก.จ.จ. ที่เห็นชอบ จึงมีผลใช้บังคับได้

๓) การที่ ก.จ.จ. ได้นำเรื่องเสนอขอความเห็นชอบให้สั่งประจำองค์การบริหารส่วนจังหวัดเป็นการชั่วคราวบรรจู้เข้าระเบียบวาระอื่นๆ เพื่อพิจารณานั้น ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่

เห็นว่า ปัญหาไม่ใช่ปัญหาเกี่ยวกับการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองฯ แต่เป็นการจัดระเบียบวาระการประชุมอันเป็นดุลพินิจของคณะกรรมการในการดำเนินการประชุม

#### ๒.๒ ทหาหรือการการดำรงตำแหน่งที่เกี่ยวข้องและเกื้อกูลเพื่อประโยชน์ในการเลื่อนระดับที่สูงขึ้น

จังหวัดพิษณุโลก, มหาสารคาม, ประจวบคีรีขันธ์, ร้อยเอ็ด, สุราษฎร์ธานี, พะเยา, และนครราชสีมา ทหาหรือกรณีพนักงานส่วนตำบลขอনারะยะเวลาขณะดำรงตำแหน่งเดิมมานับรวมเป็นระยะเวลาขั้นต่ำในการดำรงตำแหน่งหรือเคยดำรงตำแหน่งในสายงานปัจจุบัน เพื่อประโยชน์ในการเลื่อนระดับที่สูงขึ้น จำนวน ๗ ราย

ก.อบต. ได้มีการพิจารณาข้อหาหรือของจังหวัดต่างๆ จำนวน ๗ ราย แล้วมีมติ ดังนี้

- ๑) เห็นชอบให้ับระยะเวลาเกื้อกูล จำนวน ๕ ราย
- ๒) ไม่เห็นชอบให้ับระยะเวลาเกื้อกูล จำนวน ๑ ราย
- ๓) จัดส่งเอกสารเพิ่มเติม จำนวน ๑ ราย

#### ๒.๓ ร้องขอความเป็นธรรมว่า มติ ก.อบต.จังหวัดเลย ให้กลับเข้ารับราชการขัดแย้งกับมาตรฐานทั่วไป

ประเด็น ก.อบต.จังหวัด มีมติว่า เมื่อได้สั่งให้ผู้ร้องกลับเข้ารับราชการแล้วให้ดำเนินการทางวินัยกับผู้ร้องขัดหรือแย้งกับมาตรฐานทั่วไปหรือไม่

เห็นว่า เมื่อศาลปกครองเพิกถอนคำสั่งลงโทษทางวินัย โดยทั่วไปต้องดำเนินการทางวินัยใหม่ แต่เมื่อผู้ร้องได้รับการล้างมลทินแล้ว มติ ก.อบต.จังหวัด และคำสั่ง อบต. ที่แต่งตั้งกรรมการสอบสวนผู้ร้องจึงไม่ชอบ เทียบเคียงกับบันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่องเสร็จ ๗๗๗/๒๕๕๒

#### ๒.๔ ทหาหรือการดำเนินการทางวินัยพนักงานส่วนตำบลพรสำราญ จ.บุรีรัมย์

ประเด็นที่ ๑ กรณีนาย ข. อดีตพนักงานจ้างตามภารกิจ ถูกตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยไม่ร้ายแรง แล้วลาออก จะสามารถดำเนินการทางวินัยและลงโทษทางวินัย ได้หรือไม่

เห็นว่า กรณีนาย ข. ถูกตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างไม่ร้ายแรง เมื่อลาออกยอมพ้นจากการเป็นพนักงานจ้างตามภารกิจ นายองค์การบริหารส่วนตำบลพรสำราญ จึงไม่สามารถดำเนินการทางวินัยนาย ข. ได้อีก ต้องสั่งยุติการดำเนินการทางวินัย แล้วรายงาน ก.อบต.จังหวัด เพื่อทราบ

ประเด็นที่ ๒ กรณีนาย ข. ได้บรรจุแต่งตั้งเป็นพนักงานส่วนตำบล จะสามารถนำการกระทำผิดวินัยเมื่อครั้งเป็นพนักงานจ้างตามภารกิจ มาดำเนินการทางวินัยและลงโทษทางวินัยในขณะที่มีสถานภาพเป็นพนักงานส่วนตำบล ได้หรือไม่

เห็นว่า นายกนายองค์การบริหารส่วนตำบลพรสำราญ ไม่สามารถนำการกระทำผิดวินัยเมื่อครั้งมีสถานภาพเป็นพนักงานจ้างตามภารกิจ มาดำเนินการทางวินัยและลงโทษนาย ข. ขณะที่มิมีสถานภาพเป็นพนักงานส่วนตำบลได้



## ๒.๕ หรือแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการยกเลิกบัญชีผู้สอบแข่งขัน จ.แม่ฮ่องสอน

ประเด็น ก.อบต. ในการประชุมครั้งที่ ๑๒/๒๕๕๙ วันที่ ๒๑ ธ.ค. ๒๕๕๙ มีมติสรุปว่า กรณีที่มีวิทยาลัย ในฐานะหน่วยงานกลางรับผิดชอบการสอบแข่งขันของ อบต. ทั้ง ๘ แห่ง ไม่เป็นไปตามประกาศ ก.อบต.จังหวัดแม่ฮ่องสอน เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขเกี่ยวกับกระบวนการแข่งขัน พ.ศ. ๒๕๕๘ ก.อบต.จังหวัดแม่ฮ่องสอน และ อบต. ทั้ง ๘ แห่ง จะต้องดำเนินการอย่างไร

ก.อบต. มีมติ เห็นว่า ก.อบต.จังหวัดแม่ฮ่องสอน ย่อมมีอำนาจหน้าที่ตามกฎหมายที่จะต้องดำเนินการ ดังนี้

๑. การที่หน่วยงานกลางรับผิดชอบการสอบแข่งขันขององค์การบริหารส่วนตำบลทั้ง ๘ แห่ง ดำเนินการไม่เป็นไปตามประกาศ ก.อบต.จังหวัดแม่ฮ่องสอน เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขเกี่ยวกับกระบวนการสอบแข่งขัน พ.ศ. ๒๕๕๘ จึงเป็นการดำเนินการที่ไม่ถูกต้องในขั้นตอนอันเป็นสาระสำคัญตามหลักพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ อันมีผลให้การดำเนินการสอบแข่งขันในครั้งนั้นไม่ชอบด้วยกฎหมาย ก.อบต.จังหวัดแม่ฮ่องสอน จะต้องมียกเลิกการเห็นชอบการบรรจุแต่งตั้งในครั้งที่มิมติเห็นชอบการบรรจุแต่งตั้งไปแล้ว ถูกต้องหรือไม่

เห็นว่า ก.อบต.จังหวัดแม่ฮ่องสอนมีอำนาจหน้าที่ตามกฎหมายที่จะต้องพิจารณาทบทวนและมีมติเพิกถอนมติทุกครั้งที่เกี่ยวข้องกับการให้ความเห็นชอบการบรรจุแต่งตั้งผู้สอบแข่งขันได้จากบัญชีผู้สอบแข่งขัน เป็นพนักงานส่วนตำบลขององค์การบริหารส่วนตำบลทั้ง ๘ แห่ง แล้วแจ้งให้องค์การบริหารส่วนตำบลทั้ง ๘ แห่ง พิจารณายกเลิกบัญชีผู้สอบแข่งขันเป็นพนักงานส่วนตำบล และมีคำสั่งให้ผู้สอบแข่งขันได้ที่ได้รับการบรรจุแต่งตั้ง ออกจากราชการโดยพลัน รวมทั้ง ก.อบต.จังหวัดแม่ฮ่องสอน ยังมีอำนาจหน้าที่ตามกฎหมายที่จะต้องพิจารณาทบทวน และมีมติเพิกถอนมติทุกครั้งที่เกี่ยวข้องกับการรับรองบัญชีสอบแข่งขันได้ขององค์การบริหารส่วนตำบล ทั้ง ๘ แห่ง และให้ องค์การบริหารส่วนตำบลทั้ง ๘ แห่ง ในฐานะเป็นเจ้าของบัญชีสอบแข่งขัน แจ้งองค์การปกครองส่วนท้องถิ่นที่ขอรับรอง บัญชีผู้สอบแข่งขันได้ขององค์การบริหารส่วนตำบลทั้ง ๘ แห่ง เพื่อให้องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นนั้น ๆ โดยความเห็นชอบ ของคณะกรรมการพนักงานส่วนท้องถิ่นต้นสังกัดดำเนินการให้พนักงานส่วนท้องถิ่นที่ได้รับประโยชน์จากการขอรับรอง บัญชีผู้สอบแข่งขันได้ขององค์การบริหารส่วนตำบลทั้ง ๘ แห่ง กลับสู่ตำแหน่งเดิมหรือตำแหน่งอื่นในระดับเดียวกัน กับตำแหน่งที่ผู้นั้นมีคุณสมบัติตรงตามตำแหน่งโดยพลัน

๒. องค์การบริหารส่วนตำบลในฐานะผู้ประกาศบัญชีนั้น ก็ควรเพิกถอนหรือยกเลิกบัญชีสอบแข่งขันในครั้งนั้น ต่อไปด้วย เนื่องจากการสอบแข่งขันเป็นกระบวนการหนึ่งในกระบวนการบริหารงานบุคคล ซึ่งเป็นอำนาจของนายก องค์การบริหารส่วนตำบลตามความในมาตรา ๑๕ ประกอบมาตรา ๒๕ วรรคเจ็ด แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารงาน บุคคลส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๒ ถูกต้องหรือไม่

เห็นว่า เมื่อองค์การบริหารส่วนตำบลทั้ง ๘ แห่ง ได้รับแจ้งมติ ก.อบต.จังหวัดแม่ฮ่องสอน แล้ว เป็นหน้าที่ของนายกองค์การบริหารส่วนตำบลทั้ง ๘ แห่ง ในฐานะเจ้าของบัญชีที่ต้องพิจารณายกเลิกบัญชีผู้สอบแข่งขัน เป็นพนักงานส่วนตำบล หากไม่ดำเนินการให้ผู้กำกับดูแลดำเนินการสอบสวนตามอำนาจหน้าที่ตามหนังสือ กระทรวงมหาดไทยด่วนที่สุด ที่ มท ๐๘๐๙.๘/ว ๑๐๙๒ ลงวันที่ ๓ เมษายน ๒๕๕๑



๓. องค์การบริหารส่วนตำบลที่ยกเลิกเพิกถอนบัญชีสอบแข่งขันต้องมีคำสั่งให้ผู้ที่ได้รับการบรรจุแต่งตั้งจากบัญชีผู้สอบแข่งขันได้พ้นจากราชการนับจากทราบมติ ก.อบต.จังหวัดแม่ฮ่องสอน ถูกต้องหรือไม่

เห็นว่า เมื่อองค์การบริหารส่วนตำบลทั้ง ๘ แห่ง ได้รับแจ้งมติ ก.อบต.จังหวัดแม่ฮ่องสอน แล้ว เป็นหน้าที่ของนายกองค์การบริหารส่วนตำบลทั้ง ๘ แห่ง ต้องมีคำสั่งให้ผู้สอบแข่งขันได้ที่ได้รับการบรรจุแต่งตั้งออกจากราชการโดยพลัน หากไม่ดำเนินการให้ผู้กำกับดูแลดำเนินการสอบสวนตามอำนาจหน้าที่ตามหนังสือกระทรวงมหาดไทย ด่วนที่สุด ที่ มท ๐๘๐๙.๘/ว ๑๐๙๒ ลงวันที่ ๓ เมษายน ๒๕๕๑

๔. ข้าราชการหรือพนักงานส่วนท้องถิ่นที่ได้รับการย้ายสายงานจากผลการรับรองบัญชีผู้สอบแข่งขันได้ขององค์การบริหารส่วนตำบลทั้ง ๘ แห่ง ต้องกลับสู่ตำแหน่งเดิมก่อนการย้ายสายงาน ถูกต้องหรือไม่

เห็นว่า องค์การบริหารส่วนตำบลทั้ง ๘ แห่ง ในฐานะเป็นเจ้าของบัญชีสอบแข่งขัน มีหน้าที่ต้องแจ้งให้องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นที่ขอรับรองบัญชีผู้สอบแข่งขันได้ขององค์การบริหารส่วนตำบลทั้ง ๘ แห่ง เพื่อให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น นั้น ๆ โดยความเห็นชอบของคณะกรรมการพนักงานส่วนท้องถิ่นต้นสังกัดดำเนินการให้พนักงานส่วนท้องถิ่นที่ได้รับประโยชน์จากการขอรับรองบัญชีผู้สอบแข่งขันได้ขององค์การบริหารส่วนตำบลทั้ง ๘ แห่ง กลับสู่ตำแหน่งเดิมหรือตำแหน่งอื่นในระดับเดียวกันกับตำแหน่งที่ผู้นั้นมีคุณสมบัติตรงตามตำแหน่งโดยพลัน

สำหรับข้อหารือ ของ ก.อบต.จังหวัดแม่ฮ่องสอน ประเด็นที่ ๕ - ๘ นั้น เป็นเรื่องเกี่ยวกับการสอบแข่งขันเพื่อบรรจุบุคคลเป็นพนักงานส่วนตำบล ซึ่งปัจจุบันคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติที่ ๘/๒๕๖๐ เรื่อง การขับเคลื่อนการปฏิรูปการบริหารงานส่วนบุคคลท้องถิ่น ลงวันที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ ข้อ ๑ ได้กำหนดให้คณะกรรมการกลางพนักงานส่วนตำบล (ก.อบต.) มีอำนาจหน้าที่ในการสอบแข่งขันเพื่อบรรจุแต่งตั้งบุคคลเป็นพนักงานส่วนตำบล ดังนั้น จึงไม่จำเป็นต้องพิจารณาข้อหารือในประเด็นดังกล่าว

๒.๖ หรือการปฏิบัติหน้าที่ ปลัด อบต. ใน ก.อบต.จังหวัดมหาสารคาม ที่ถูกสั่งให้ไปช่วยราชการที่ศาลากลางจังหวัดมหาสารคามตามคำสั่งหัวหน้า คสช.ที่ ๕๙/๒๕๕๙

ประเด็น ๑ ปลัด อบต. จำนวน ๓ ราย ซึ่งเป็นผู้แทนปลัด อบต. ใน ก.อบต.จังหวัดมหาสารคาม สามารถปฏิบัติหน้าที่กรรมการใน ก.อบต.จังหวัดมหาสารคาม ในห้วงเวลาที่เหลืออยู่ จนถึงวันที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ ได้หรือไม่

ประเด็น ๒ ปลัด อบต. ซึ่งถูกสั่งให้ไปช่วยราชการที่ศาลากลางจังหวัดตามคำสั่งหัวหน้า คสช. ที่ ๕๙/๒๕๕๙ สามารถถูกเสนอชื่อให้เข้ารับการคัดเลือกเป็นผู้แทน ปลัด อบต. หรือจะสามารถเป็นผู้มีสิทธิลงคะแนนคัดเลือกผู้แทน ปลัด อบต. ใน ก.อบต.จังหวัดมหาสารคาม ได้หรือไม่

เห็นว่า กรณีหรือดังกล่าวเป็นปัญหาเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ของปลัด อบต. ใน ก.อบต.จังหวัดมหาสารคาม ที่ถูกสั่งให้ไปช่วยราชการที่ศาลากลางจังหวัดมหาสารคามตามคำสั่งหัวหน้า คสช. ที่ ๕๙/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๒๗ กันยายน ๒๕๕๙ ข้อ ๔ ดังนั้น เพื่อให้การวินิจฉัยในเรื่องนี้เป็นไปด้วยความถูกต้อง จึงมีมติมอบให้ฝ่ายเลขานุการหรือแนวทางปฏิบัติไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

