



ที่ มท ๐๘๐๙.๒/ ก ๑๔๑

สำนักงาน ก.จ. ก.ท. และ ก.อบต.
ถนนนครราชสีมา เขตดู่สิต ๑๐๓๐๐

๓๑๐ ธันวาคม ๒๕๕๙

เรื่อง แจ้งผลการประชุม ก.จ. ก.ท. และ ก.อบต. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๙

เรียน ประธาน ก.จ.ก. ก.ท.จ. และ ก.อบต.จังหวัด ทุกจังหวัด

สิ่งที่ส่งมาด้วย แบบสรุปผลการประชุมฯ จำนวน ๓ ชุด

ตามที่ ก.จ. ก.ท. และ ก.อบต. ได้ประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ ณ ห้องประชุม ๕๕๐๑ อาคาร ๕ ชั้น ๕ กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น นั้น

สำนักงาน ก.จ. ก.ท. และ ก.อบต. ขอแจ้งสรุปผลการประชุมของ ก.จ. ก.ท. และ ก.อบต. ดังกล่าว ให้ ก.จ.ก. ก.ท.จ. และ ก.อบต.จังหวัด ทุกจังหวัดทราบ เพื่อเป็นการสร้างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับแนวทางปฏิบัติการบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่นให้กับคณะกรรมการและผู้ปฏิบัติงานเกี่ยวกับด้านบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่นในระดับจังหวัด สำหรับรายละเอียดที่ถือเป็นแนวทางปฏิบัติ นั้น สำนักงาน ก.จ. ก.ท. และ ก.อบต. จะแจ้งเวียนให้ทราบต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายวันชัย จันทร์พร)

ผู้อำนวยการสำนักพัฒนาระบบบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น

ผู้ช่วยเลขานุการ ปฏิบัติราชการแทน

เลขานุการ ก.จ. ก.ท. และ ก.อบต.

สำนักพัฒนาระบบบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น

ส่วนมาตรฐานทั่วไปการบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น

โทร. ๐-๒๒๔๑-๙๐๐๐ ต่อ ๔๒๑๕ โทรสาร ๐-๒๒๔๑-๙๐๕๕

สรุปผลการพิจารณาของ ก.จ. ในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๙

เรื่อง	สรุปผลการพิจารณา
<p>๑. การจัดตั้งสำนักงานช่างขององค์การบริหารส่วนจังหวัดสกลนคร</p>	<p>เห็นชอบให้องค์การบริหารส่วนจังหวัดสกลนครปรับปรุงโครงสร้างกองช่าง เป็น สำนักช่าง โดยมีโครงสร้างส่วนราชการ ดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> ๑. ส่วนวิศวกรรมการก่อสร้าง ประกอบด้วย ฝ่ายออกแบบ และฝ่ายสำรวจ ๒. ส่วนพัฒนาโครงสร้างพื้นฐาน ประกอบด้วย ฝ่ายเครื่องจักรกล ฝ่ายก่อสร้างและซ่อมบำรุง และฝ่ายสาธารณภัย และสิ่งแวดล้อม* (* เป็นฝ่ายที่มีอยู่ตามโครงสร้างเดิม) ๓. ฝ่ายบริหารงานทั่วไป
<p>๒. การขอให้ ก.พ.รับรองหลักสูตรของ ก.จ. ก.ท. และ ก.อบต. เพื่อใช้เป็นคุณสมบัติในการขอรับเงิน พ.ต.ก.</p>	<p>ให้ส่งหลักสูตรพัฒนานักกฎหมายท้องถิ่นในระดับต้นและระดับกลางให้ กพ. พิจารณารับรองหลักสูตรเพื่อประโยชน์ในการสร้างมาตรฐานคุณภาพนิติกรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น</p>
<p>๓. การหรือการเบิกจ่ายค่าเดินทางราชการระหว่างถูกสั่งประจำสำนักงานเลขานุการ ก. จังหวัด</p>	<p>ที่ประชุมมีมติดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> ๑. การออกคำสั่งให้พนักงานส่วนท้องถิ่นประจำสำนักงานเลขานุการคณะกรรมการข้าราชการหรือพนักงานส่วนท้องถิ่น (ก.จังหวัด) ซึ่งมีกำหนดระยะเวลาไม่เกิน ๖ เดือน โดยได้รับเงินเดือนจากต้นสังกัดเดิมนั้น ให้ต้นสังกัดกำหนดเงื่อนไขการเบิกค่าใช้จ่ายการเดินทางไปราชการในทำนองเดียวกันกับแนวปฏิบัติตามคำสั่ง คสช. และตามคำพิพากษาศาลปกครองเชียงใหม่ คดีหมายเลขแดงที่ ๔๖๕/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๕๖ ที่ให้ข้าราชการส่วนท้องถิ่นไปช่วยราชการแห่งอื่น มิให้ได้รับเงินประจำตำแหน่งและมีสิทธิเบิกค่าใช้จ่ายในการเดินทางไปราชการชั่วคราวตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยค่าใช้จ่ายในการเดินทางไปราชการของเจ้าหน้าที่ท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๕๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ๒. ให้กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นโดยสำนักคลังท้องถิ่นพิจารณาแก้ไขระเบียบกระทรวงมหาดไทยดังกล่าวให้มีความชัดเจนต่อไป

วันที่ ๑๑/๑๕/๕๙



สรุปผลการพิจารณาของ ก.ท. ในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๙

เรื่อง	สรุปผลการพิจารณา
๑. การขอให้ ก.พ.รับรองหลักสูตรของ ก.จ., ก.ท. และ ก.อบต. เพื่อใช้เป็นคุณสมบัติในการขอรับเงิน พ.ต.ก.	ให้ส่งหลักสูตรพัฒนานักกฎหมายท้องถิ่นในระดับต้นและระดับกลางให้ กพ. พิจารณารับรองหลักสูตรเพื่อประโยชน์ในการสร้างมาตรฐานคุณภาพนิติกรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น
๒. การขอเบิกจ่ายค่าเดินทางราชการระหว่างถูกสั่งประจำสำนักงานเลขานุการ ก. จังหวัด	<p>ที่ประชุมมีมติดังนี้</p> <p>๑. การออกคำสั่งให้พนักงานส่วนท้องถิ่นประจำสำนักงานเลขานุการคณะกรรมการข้าราชการหรือพนักงานส่วนท้องถิ่น (ก.จังหวัด) ซึ่งมีกำหนดระยะเวลาไม่เกิน ๖ เดือน โดยได้รับเงินเดือนจากต้นสังกัดเดิมนั้น ให้ต้นสังกัดกำหนดเงื่อนไขการเบิกค่าใช้จ่ายการเดินทางไปราชการในทำนองเดียวกันกับแนวปฏิบัติตามคำสั่ง คสช. และตามคำพิพากษาศาลปกครองเชียงใหม่ คดีหมายเลขแดงที่ ๔๖๕/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๕๖ ที่ให้ข้าราชการส่วนท้องถิ่นไปช่วยราชการ ณ แห่งอื่น มิให้ได้รับเงินประจำตำแหน่งและมีสิทธิเบิกค่าใช้จ่ายในการเดินทางไปราชการชั่วคราวตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยค่าใช้จ่ายในการเดินทางไปราชการของเจ้าหน้าที่ท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๕๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม</p> <p>๒. ให้กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นโดยสำนักคลังท้องถิ่นพิจารณาแก้ไขระเบียบกระทรวงมหาดไทยดังกล่าวให้มีความชัดเจนต่อไป</p>

นายสุวิทย์ ธีรเดช



สรุปผลการพิจารณาของ ก.ท. ในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๙

เรื่อง	สรุปผลการพิจารณา
<p>๓. เทศบาลขอยุบเลิกกอง และยุบเลิกตำแหน่ง</p>	<p>๑. เห็นชอบยุบเลิกกองและตำแหน่งผู้อำนวยการกองส่งเสริมการเกษตร สังกัดเทศบาลตำบลสุรนารี และเทศบาลตำบลบัลลังก์ ได้ สำหรับกรณีเทศบาลตำบลบัลลังก์มีข้อเสนอเพิ่มเติมว่า “กรณีมีผู้ดำรงตำแหน่งนักวิชาการเกษตร แต่หากภารกิจหน้าที่ความรับผิดชอบมีจำนวนน้อยก็ควรพิจารณาย้ายไปดำรงตำแหน่งอื่นที่ผู้นั้นมีคุณสมบัติตรงตามคุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่งที่สอดคล้องกับภารกิจในสำนักปลัดเทศบาลต่อไป”</p> <p>๒. เห็นชอบยุบเลิกกองและตำแหน่งผู้อำนวยการกองการประปา สังกัดเทศบาลตำบลตาพระยา เทศบาลตำบลเหมืองใหม่ เทศบาลตำบลกระดังงา และเทศบาลตำบลสะบ้าย้อย ได้</p> <p>๓. ที่ประชุมมีข้อสังเกตเพิ่มเติมว่า ตำแหน่งในสายงานนักบริหารงานประปา นั้น ประสบปัญหาขาดแคลนผู้มาดำรงตำแหน่ง จึงขอให้ อ.ก.ท.โครงสร้าง พิจารณาแก้ไขปัญหาโดยอาจกำหนดกลุ่มตัวอย่างเทียบเท่าหรือเปลี่ยนแปลงให้เป็นสายงานเปิด</p>
<p>๔. ทหรีอการนำข้อหรีอของ ก.ท.เกี๋ยวกับการดำเนิการทางวินัยมาประกอบการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งลงโทษทางวินัย</p> <p>ประเด็น ทหรีอแนวทางปฏิบัติว่า ก.ท.จ. จะนำคำวินิจฉัยศาลรัฐธรรมนูญที่ ๒/๒๕๕๖ หนังสือสำนักงาน ก.ท. ที่ นร ๑๐๑๑/ล ๑๘๘ ลงวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๑ มาประกอบการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งลงโทษทางวินัยพนักงานเทศบาลได้หรือไม่</p>	<p>เมื่อพิจารณาผลคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญที่ ๒/๒๕๕๖ ซึ่งอยู่ในบังคับของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๒๖๘ บัญญัติว่า คำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญให้เป็นเด็ดขาดมีผลผูกพันรัฐสภา คณะรัฐมนตรี ศาล และองค์กรอื่นของรัฐ และรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช...ที่ผ่านความเห็นชอบในการประชามติเมื่อวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๕๙ ก็มีบทบัญญัติที่สอดคล้องกับรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ซึ่งใช้บังคับอยู่ในขณะที่ศาลรัฐธรรมนูญได้มีคำวินิจฉัย ประกอบกับมติ ก.ท. ในการประชุมครั้งที่ ๗/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๕๕ แล้ว ในชั้นการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์คำสั่งลงโทษทางวินัย ก.ท.จ.ตาก ย่อมสามารถนำคำวินิจฉัยรัฐธรรมนูญและหนังสือสำนักงาน ก.ท.ที่อ้างถึงมาประกอบการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งลงโทษทางวินัยพนักงานเทศบาลที่เกี่ยวข้องได้</p>

๒๒ พฤศจิกายน ๒๕๕๙



สรุปผลการพิจารณาของ ก.ท. ในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๙

เรื่อง	สรุปผลการพิจารณา
<p>๕. ทหารีอแนวทางการดำเนินการทางวินัยกรณีครบกำหนดการขยายระยะเวลาตามเงื่อนไขที่กำหนด</p> <p>ประเด็นหารือแนวทางปฏิบัติของคณะกรรมการฯ ตามหลักเกณฑ์การสอบสวนการลงโทษทางวินัยข้อ ๘๗ วรรคหนึ่ง ที่กำหนดระยะเวลาการพิจารณาให้แล้วเสร็จภายใน ๙๐ วัน และวรรคสองการขยายระยะเวลาพิจารณาเมื่อครบกำหนดตามวรรคหนึ่งและวรรคสองแล้ว จะสามารถดำเนินการพิจารณาเรื่องนั้นได้หรือไม่ และหากพิจารณาได้จะต้องดำเนินการอย่างไร ตามหลักเกณฑ์ใด เนื่องจากมาตรฐานทั่วไปและหลักเกณฑ์การสอบสวน การลงโทษทางวินัย พ.ศ.๒๕๕๙ ข้อ ๘๗ และหนังสือแจ้งแนวทางปฏิบัติได้กำหนดไว้</p>	<p>ที่ประชุมเห็นว่าตามนัยประกาศ ก.ท. เรื่อง มาตรฐานทั่วไปเกี่ยวกับวินัยและการรักษาวินัย และการดำเนินการทางวินัย พ.ศ.๒๕๕๘ ข้อ ๘๗ วรรคหนึ่งได้กำหนดระยะเวลาการพิจารณาให้แล้วเสร็จภายใน ๙๐ วันนับแต่วันที่เลขานุการคณะกรรมการพนักงานเทศบาลได้รับรายงานการดำเนินการทางวินัยจากนายเทศมนตรีแต่หากมีความจำเป็นไม่อาจพิจารณาให้แล้วเสร็จภายในระยะเวลาดังกล่าวได้ ให้ขยายเวลาพิจารณาได้อีกสองครั้ง ๆ ละไม่เกินสามสิบวันและให้บันทึกแสดงเหตุผลความจำเป็นที่ต้องขยายเวลาไว้ด้วยตามวรรคสอง การที่มาตรฐานทั่วไปเกี่ยวกับวินัยฯ ได้กำหนดระยะเวลาในการพิจารณาการดำเนินการทางวินัยและการให้ออกจากราชการไว้เพื่อมิให้คณะกรรมการและ ก.ท.จ. ดำเนินการพิจารณาล่าช้าจนทำให้ผู้ถูกสอบสวนเดือดร้อนเสียหาย หรือสิทธิของบุคคลดังกล่าวถูกระทบกระเทือนเกินควรแก่กรณีเท่านั้น ระยะเวลาดังกล่าวจึงเป็นระยะเวลาเร่งรัด แม้อ่วงเลยระยะเวลาที่กำหนดไว้ก็ตาม คณะกรรมการและ ก.ท.จ. ก็จะต้องพิจารณาให้เสร็จสิ้นโดยเร็ว (เทียบเคียงคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุด อ.๒๑๐/๒๕๕๒)</p>
<p>๖. ทหารีอการคำนวณภาระค่าใช้จ่ายด้านบริหารงานบุคคลกรณีสรรหาตำแหน่งสายงานผู้บริหาร</p> <p>ประเด็นเกี่ยวกับการดำเนินการปรับปรุงตำแหน่งผู้อำนวยการกองคลังเป็นระดับกลาง โดยความเห็นชอบของ ก.ท.จ. สุขุทัย ในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๒๔ พฤษภาคม ๒๕๕๙ ซึ่งเป็นการดำเนินการก่อนหนังสือสำนักงาน ก.ท. ที่ มท ๐๘๐๙.๒/ว๗๗ ลงวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๕๙ สามารถดำเนินการได้หรือไม่ หากดำเนินการได้จะต้องถือปฏิบัติตามแนวทางใด</p>	<p>ให้แจ้งแนวทางการพิจารณาการคำนวณภาระค่าใช้จ่ายด้านบริหารงานบุคคลตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๒ ในปีที่ผ่านมาและปีที่ขอปรับปรุงตำแหน่งเฉลี่ยแล้ว ไม่เกินร้อยละ ๓๕ โดยให้คำนวณภาระค่าใช้จ่ายตามกรอบแผนอัตรากำลัง ๓ ปี ดังนี้</p> <p>๑. การดำเนินการคำนวณภาระค่าใช้จ่ายตามมาตรา ๓๕ ฯ เพื่อประกอบการพิจารณากำหนดตำแหน่งหรือปรับปรุงตำแหน่งประเภทบริหารท้องถิ่น ประเภทอำนวยการท้องถิ่นทุกตำแหน่ง ให้ถือปฏิบัติตามหนังสือสำนักงาน ก.ท. ที่ มท ๐๘๐๙.๒/ว๗๗ ลงวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๕๙</p> <p>๒. ส่วนการใดที่ดำเนินการตามหนังสือสำนักงาน ก.ท. ที่ มท ๐๘๐๙.๒/ว ๒๓ ลงวันที่ ๓ มีนาคม ๒๕๕๙ ก่อนได้รับหนังสือสำนักงาน ก.ท. ที่ มท ๐๘๐๙.๒/ว๗๗ ลงวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๕๙ ก็ให้ดำเนินต่อไป จนแล้วเสร็จ ภายหลังจากนี้หนังสือสำนักงาน ก.ท. ที่ มท ๐๘๐๙.๒/ว ๒๓ ลงวันที่ ๓ มีนาคม ๒๕๕๙ เป็นอันยกเลิก</p>

วิจิตรศักดิ์ สุขุทัย



สรุปผลการพิจารณาของ ก.ท. ในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๙

เรื่อง	สรุปผลการพิจารณา
<p>๗. เทศบาลเมืองปู่เจ้าสมิงพราย ขอปรับปรุงส่วนราชการจาก “กองสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม” เป็น “สำนักงานสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม”</p>	<p>๑. ให้เทศบาลเมืองปู่เจ้าสมิงพรายปรับปรุงโครงสร้างส่วนราชการเป็นสำนักงานสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม (นักบริหารงานสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม ประเภทอำนวยการท้องถิ่น ระดับสูง) โดยมีส่วนราชการที่มีผู้อำนวยการส่วนในสายงานนักบริหารงานสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม ประเภทอำนวยการท้องถิ่น ระดับกลาง จำนวน ๒ อัตรา และฝ่ายจำนวน ๕ ฝ่าย โดยเป็นสายงานนักบริหารงานสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม ประเภทอำนวยการท้องถิ่น ระดับต้น จำนวน ๔ ฝ่าย และ สายงานนักบริหารงานทั่วไป ประเภทอำนวยการท้องถิ่น ระดับต้น จำนวน ๑ ฝ่าย</p> <p>๒. ให้เทศบาลเมืองปู่เจ้าสมิงพราย โดยความเห็นชอบของ ก.ท.จ.สมุทรปราการ ประกาศปรับปรุงแผนอัตรากำลัง ๓ ปี ตามโครงสร้างใหม่ เมื่อจัดอัตรากำลังของกองสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อมเป็นสำนักงานสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม และปรับปรุงเลขที่ตำแหน่งครบถ้วนถูกต้องเรียบร้อยแล้ว จึงดำเนินการสรรหาตำแหน่งสายงานผู้บริหารและสายงานผู้ปฏิบัติที่ว่างต่อไป</p>

(Handwritten signature)



สรุปผลการพิจารณาของ ก.ท. ในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๙

เรื่อง	สรุปผลการพิจารณา
<p>๘. ทารือการส่งผลงานทางวิชาการเพื่อให้มีหรือเลื่อนวิทยฐานะชำนาญการพิเศษ(กรณีผลงานด้านที่ ๓ ไม่ผ่านเกณฑ์ประเมิน) รอบเดือนตุลาคม ๒๕๕๗ ระหว่างลาศึกษาต่อ</p> <p>ข้อเท็จจริงผู้ขอรับการประเมิน ตำแหน่งครู วิทยฐานะครูชำนาญการ ได้รับการอนุญาตให้ลาศึกษาต่อในระดับปริญญาเอกตามโครงการส่งเสริมผลิตครูที่มีความสามารถพิเศษทางวิทยาศาสตร์และคณิตศาสตร์ (สควค.) จากสถาบันส่งเสริมการสอนวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี (สสวท.) ตั้งแต่วันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๕๙ ถึงวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๖๒ และผ่านการอบรมโครงการประชุมเชิงปฏิบัติการพัฒนาข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาท้องถิ่นเพื่อให้มีหรือเลื่อนวิทยฐานะชำนาญการพิเศษ กรณีผู้ขอรับการประเมินผลงานด้านที่ ๓ ไม่ผ่านการประเมิน (โครงการเยียวยา) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ ในระหว่างวันที่ ๖ - ๑๐ กรกฎาคม ๒๕๕๙</p>	<p>ผู้ขอรับการประเมินเป็นบุคคลที่ไม่มีผลงานที่เกิดจากการปฏิบัติหน้าที่ย้อนหลัง ๒ ปี ติดต่อกันนับถึงวันที่ยื่นคำขอเข้ารับ การประเมินผลงานเพื่อให้มีหรือเลื่อนวิทยฐานะชำนาญการพิเศษที่มีผลการประเมินด้านที่ ๓ (ผลงานเกิดจากการปฏิบัติ หน้าที่) เนื่องจากในห้วงระยะเวลาดังกล่าวอยู่ระหว่างลาศึกษาต่อเป็นเวลา ๓ ปี ทำให้ไม่สามารถนำส่งผลงานที่เกิดจาก การปฏิบัติหน้าที่ (ผลการปฏิบัติงานและผลงานทางวิชาการ) เพื่อให้มีหรือเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ กรณีนี้อาจ</p>
<p>๙. หลักสูตรการพัฒนาข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร ก่อนแต่งตั้งให้เลื่อนวิทยฐานะชำนาญการพิเศษ</p> <p>“ประเด็นโครงสร้างและรายละเอียดหลักสูตร ก.ท.ม. มี เนื้อหาที่สอดคล้องและเทียบได้กับหลักสูตรที่ ก.ท. กำหนด แต่กรณีดังกล่าว ก.ท. ยังไม่เคยมีมติในการ เทียบหลักสูตร ก.ท.ม. กับหลักสูตรของ ก.ท.”</p>	<p>เห็นชอบให้เทียบหลักสูตรการพัฒนาข้าราชการครูกรุงเทพมหานครฯ เป็นหลักสูตรที่ ก.ท. กำหนด</p>

๒๖/๑๑/๕๙



สรุปผลการพิจารณาของ ก.อบต. ในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๙

เรื่อง	สรุปผลการพิจารณา
<p>๑. การขอให้ ก.พร.รับรองหลักสูตรของ ก.จ., ก.ท. และ ก.อบต. เพื่อใช้เป็นคุณสมบัติในการขอรับเงิน พ.ต.ก.</p>	<p>ให้ส่งหลักสูตรพัฒนานักกฎหมายท้องถิ่นในระดับต้นและระดับกลางให้ กพ. พิจารณารับรองหลักสูตรเพื่อประโยชน์ในการสร้างมาตรฐานคุณภาพนิติกรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น</p>
<p>๒. การขอให้ ก.อบต. เปิดจ่ายค่าเดินทางราชการระหว่างถูกสั่งประจำสำนักงานเลขานุการ ก. จังหวัด</p>	<p>ที่ประชุมมีมติดังนี้</p> <p>๑. การออกคำสั่งให้พนักงานส่วนท้องถิ่นประจำสำนักงานเลขานุการคณะกรรมการข้าราชการหรือพนักงานส่วนท้องถิ่น (ก.จังหวัด) ซึ่งมีกำหนดระยะเวลาไม่เกิน ๖ เดือน โดยได้รับเงินเดือนจากต้นสังกัดเดิมนั้น ให้ต้นสังกัดกำหนดเงื่อนไขการเบิกค่าใช้จ่ายการเดินทางไปราชการในทำนองเดียวกันกับแนวปฏิบัติตามคำสั่ง คสช. และตามคำพิพากษาศาลปกครองเชียงใหม่ คดีหมายเลขแดงที่ ๔๖๕/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๕๖ ที่ให้ข้าราชการส่วนท้องถิ่นไปช่วยราชการ ณ แห่งอื่น มิให้ได้รับเงินประจำตำแหน่งและมีสิทธิเบิกค่าใช้จ่ายในการเดินทางไปราชการชั่วคราวตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยค่าใช้จ่ายในการเดินทางไปราชการของเจ้าหน้าที่ท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๕๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม</p> <p>๒. ให้กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นโดยสำนักคลังท้องถิ่นพิจารณาแก้ไขระเบียบกระทรวงมหาดไทยดังกล่าวให้มีความชัดเจนต่อไป</p>

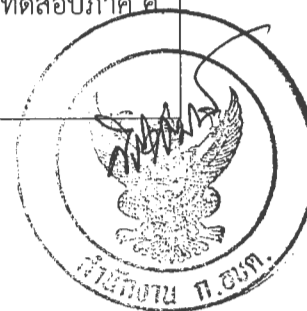
(Handwritten signature)



สรุปผลการพิจารณาของ ก.อบต. ในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๙

เรื่อง	สรุปผลการพิจารณา
<p>๓. การให้คะแนนภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง (ภาค ค) ไม่เป็นไปตามเงื่อนไขช่วงคะแนนที่กำหนด</p> <p>ประเด็นการสอบภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง(ภาค ค) คณะกรรมการสอบสัมภาษณ์ได้ประชุมร่วมกันและมีการแบ่งคะแนนเต็ม ๑๐๐ คะแนน ออกเป็น ๑๐ ข้อๆละ ๑๐ คะแนน ซึ่งกรรมการทั้ง ๓ คน มีอิสระในการให้คะแนนแต่จะต้องให้คะแนนผู้สอบสัมภาษณ์ช่วงคะแนนสูงสุดและต่ำสุดต่างกันไม่เกิน ๕ คะแนนในแต่ละข้อ จึงเป็นผลให้ค่าคะแนนรวมทั้งหมดของผู้เข้าสอบสัมภาษณ์แต่ละคนต่างกันเกิน ๕ คะแนน ซึ่งไม่เป็นไปตามประกาศ ก.อบต.จังหวัด เรื่อง กระบวนการสอบแข่งขัน พ.ศ. ๒๕๕๘ ที่กำหนดให้คะแนนสูงสุดและต่ำสุดไม่เกิน ๕ คะแนน จึงขอหารือว่ากรณีดังกล่าวจะมีแนวทางดำเนินการแก้ไขเยียวยาอย่างไร</p>	<p>เห็นว่าประกาศ ก.อบต. เรื่อง มาตรฐานทั่วไปเกี่ยวกับหลักเกณฑ์และเงื่อนไขการคัดเลือกโดยการสอบแข่งขันเพื่อบรรจุบุคคลเป็นพนักงานส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๕๕ ลงวันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๕๕ ข้อ ๗.๓ กำหนดให้การสอบภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง (ภาค ค) กำหนดคะแนนเต็ม ๑๐๐ คะแนน นั้น ให้คณะกรรมการประชุมเพื่อกำหนดช่วงคะแนนสูงสุด ต่ำสุด ให้ชัดเจน กรณีกรรมการคนใด ให้คะแนนต่างจากเกณฑ์ที่กำหนดให้ถือว่าเสียไปไม่ต้องนำไปคำนวณกับคะแนนของคณะกรรมการอื่น แต่อย่างไร ประกอบกับประกาศ ก.อบต. เรื่อง มาตรฐานทั่วไปเกี่ยวกับกระบวนการสอบแข่งขัน พ.ศ. ๒๕๕๘ ลงวันที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๕๘ กำหนดให้การให้คะแนนสัมภาษณ์ คณะกรรมการสอบสัมภาษณ์ต้องกำหนดคะแนนสูงสุดและต่ำสุดต่างกันไม่เกิน ๕ คะแนน ทั้งนี้ กรณีจะให้ผู้เข้าสอบสัมภาษณ์สอบไม่ผ่านขั้นตอนการสัมภาษณ์ คณะกรรมการสอบสัมภาษณ์ต้องมีมติเป็นเอกฉันท์</p> <p>ดังนั้น การดำเนินการสอบแข่งขันภาค ค. ซึ่งมีการให้ช่วงคะแนนสัมภาษณ์ต่างกันเกินกว่า ๕ คะแนน ไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่ ก.อบต.จังหวัด กำหนด จึงถือว่าการนั้นเสียไปและให้ดำเนินการทดสอบภาค ค. ขึ้นใหม่</p>

นางสาวสุวิภา งาม



สรุปผลการพิจารณาของ ก.อบต. ในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๙

เรื่อง	สรุปผลการพิจารณา
<p>๔. การร้องขอความเป็นธรรมกรณีนายก อบต. และ ก.อบต. จังหวัด พิจารณาโทษทางวินัยและลงโทษตามฐานความผิดที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติ โดยไม่มีการสอบสวน ชัดแย้งกับมาตรฐานทั่วไป</p> <p>ประเด็น คณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่มีอำนาจไต่สวนและมีมติในความผิดฐานอื่นนอกจากฐานทุจริตต่อหน้าที่ การที่นายก อบต. และ ก.อบต.จังหวัด พิจารณาโทษทางวินัยและมีมติเห็นชอบให้ลงโทษปลดผู้ร้องตามฐานความผิดที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติ โดยไม่มีการสอบสวน จึงมีผลให้มติ ก.อบต. จังหวัด ที่เกี่ยวข้องขัดแย้งกับมาตรฐานทั่วไป</p>	<p>กรณีคณะกรรมการ ป.ป.ช. ซึ่งมูลความผิดวินัยอย่างร้ายแรง นายก อบต. ต้องพิจารณาโทษตามฐานความผิดที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติโดยไม่ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนขึ้นทำการสอบสวน และในชั้นการพิจารณาของ ก.อบต.จังหวัด ทั้งการพิจารณาให้ความเห็นชอบลงโทษทางวินัยอย่างร้ายแรง ตลอดจนการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งลงโทษทางวินัย ก.อบต.จังหวัด ไม่สามารถพิจารณาเปลี่ยนแปลงฐานความผิดที่คณะกรรมการ ป.ป.ช.มีมติได้ ทั้งนี้ ตามนัย พ.ร.บ.ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๙๒ ประกอบมาตรา ๙๖ และแนวทางปฏิบัติตามนัยหนังสือสำนักงาน ก.จ., ก.ท. และ ก.อบต. ที่ มท ๐๘๐๙.๒/ว ๒๐๒๖ ลงวันที่ ๑๘ พฤศจิกายน ๒๕๔๗ และที่ มท ๐๘๐๙.๖/ว ๔๕ ลงวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๕๙ ดังนั้น กรณีคณะกรรมการ ป.ป.ช. ซึ่งมูลความผิดวินัย ผู้ร้องกระทำผิดทางวินัยฐานจงใจไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบของทางราชการ มติคณะรัฐมนตรี หรือนโยบายของทางราชการเป็นเหตุให้เสียหายแก่ราชการอย่างร้ายแรง นั้น มติ ก.อบต.จังหวัดในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๕๘ ที่เห็นชอบให้ลงโทษปลดผู้ร้องออกจากราชการ และ ก.อบต.จังหวัด ในการประชุมครั้งที่ ๙/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๕๘ ที่ยกอุทธรณ์ผู้ร้อง จึงเป็นการดำเนินการตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องแล้ว จึงไม่เป็นการขัดหรือแย้งกับมาตรฐานทั่วไปแต่อย่างใด</p>

(Handwritten signature)

